



Nauta Dutilh
T.a.v. mevrouw S. Nuijten
Postbus 7113
1007 JC AMSTERDAM

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	mr. S. Bakker
E-mail	[REDACTED]
Datum	24 oktober 2019
Ons kenmerk	2019221
Onderwerp	Besluit op bezwaar inzake Wob verzoek d.d. 29 januari 2019

Geachte mevrouw Nuijten,

Hierbij reageer ik namens het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten (hierna: het College) op het bezwaarschrift dat u namens de Stichting Nederlandse Publieke Omroep (hierna: NPO) heeft ingediend tegen ons besluit van 30 april 2019 (hierna: het bestreden besluit).

A. Verloop van de procedure

1. In een pro forma bezwaarschrift van 29 januari 2019 heeft u namens NPO, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), gevraagd om openbaarmaking van diverse documenten die betrekking hebben op de bezwaarprocedure van NPO tegen het besluit van het College van 20 december 2018 (Aanwijzingsbesluit) of aan die procedure gerelateerd zijn.
2. Bij brief van 4 februari 2019 is de ontvangst van dit informatieverzoek bevestigd.
3. Bij brief van 21 februari 2019 is, voor zover hier van belang, de termijn waarbinnen op het Wob-verzoek dient te worden beslist verdaagd met vier weken en is een verduidelijkende vraag gesteld over onderdeel E van het Wob-verzoek.

4. Bij brief van 26 maart 2019 heeft het College, onder verwijzing naar jurisprudentie met betrekking tot de verhouding van de Wob tot processuele openbaarheid en de verstrekking van stukken op grond van artikel 7:4, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), verzocht mee te delen of NPO het Wob-verzoek handhaaft.
5. Bij brief van 2 april 2019 heeft u namens NPO bevestigd dat het Wob-verzoek wordt gehandhaafd, met uitzondering van stukken die zijn ontvangen op grond van 7:4, tweede lid van de Awb. Tevens heeft NPO het College in gebreke gesteld wegens overschrijding van de beslistermijn.
6. Bij besluit van 30 april 2019 heeft het College besloten het Wob-verzoek af te wijzen omdat dit geen betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid.
7. Bij brief van 7 juni 2019 heeft NPO pro forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. De gronden van het bezwaar zijn aangevuld bij brief van 11 juli 2019.

B. Ontvankelijkheid

8. Het pro forma bezwaarschrift en de gronden van bezwaar zijn tijdig ingediend. Verder is het belang van NPO rechtstreeks betrokken bij het bestreden besluit.
9. Het College acht het bezwaarschrift ontvankelijk.

C. Gronden van bezwaar en reikwijdte Wob-verzoek

10. NPO betoogt – samengevat – dat:
 - a. Het College heeft miskend dat het belang van NPO niet slechts is gelegen in het aanvechten van het Aanwijzingsbesluit, waarbij NPO erop wijst dat het belang van verzoeker er bij een Wob-verzoek niet toe doet. De in het bestreden besluit aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4185) is niet van toepassing op het onderhavige geschil.
 - b. Het College heeft zich ten onrechte – met verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 16 augustus

2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2180) – op het standpunt gesteld dat het in zijn algemeenheid voor een geslaagd beroep op de Wob is vereist dat een bestuurlijke aangelegenheid wordt benoemd. Bovendien voldoet het verzoek van NPO aan dit door het College gestelde vereiste.

11. Blijkens het bezwaarschrift heeft het Wob-verzoek thans nog betrekking op de navolgende documenten:
12. **Onderdeel A** - De opinie van prof. mr. P.B. Hugenholtz van 19 september 2018
 - a. Alle eerdere versies van de opinie;
 - b. Alle correspondentie tussen het CvTA en prof. mr. P.B. Hugenholtz met betrekking tot de opdracht en/of de opinie;
 - c. Verslagen van vergaderingen van het CvTA waarin de opinie en de daartoe verstrekte opdracht aan de orde zijn geweest.
13. **Onderdeel B** - alle documenten, waaronder begrepen correspondentie - zowel langs fysieke als elektronische weg (bijvoorbeeld e-mails, WhatsApp-berichten en sms-berichten) die verband houden met:
 - d. Verslagen van vergaderingen van het CvTA ten aanzien van het handhavingsverzoek van de Vereniging van Commerciële Radio ("VCR"), het advies aan Sena van 27 oktober 2017, het aanwijzingsbesluit aan Sena van 1 oktober 2018, het besluit van het CvTA van 30 oktober 2018 tot intrekking van het advies en aanwijzingsbesluit en tot het geven van een nieuw advies.
14. **Onderdeel C** - de opinie van prof. mr. P.B. Hugenholtz van 24 oktober 2018 (bedoeld zal zijn 24 september 2018)
 - e. Alle eerdere versies van de opinie;
 - f. Alle correspondentie tussen het CvTA en prof. mr. P.B. Hugenholtz met betrekking tot de opdracht en/of de opinie.
15. **Onderdeel E** — alle nog niet openbaar gemaakte licentieovereenkomsten die de VCR dan wel hun leden met collectieve beheersorganisaties die onder toezicht staan van het CvTA waaronder Sena heeft gesloten en de daarin overeengekomen tarieven, evenals de daarop gebaseerde individuele overeenkomsten die de leden van de VCR met collectieve beheersorganisaties zijn aangegaan.

D. Overwegingen

16. Op basis van de in het bezwaar gegeven toelichting gaat het College ervan uit dat NPO daadwerkelijk wenst dat de gevraagde documenten voor eenieder openbaar worden en dat het verzoek niet uitsluitend strekt tot het verkrijgen van informatie ten behoeve van het aanvechten van het Aanwijzingsbesluit, voor zover die informatie geen onderdeel is van de op de zaak betrekking hebbende stukken in die bezwaarprocedure. De onderhavige situatie is gelet hierop niet op één lijn te stellen met die in de uitspraak van de Afdeling van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4185).
17. Het standpunt van NPO dat een bestuurlijke aangelegenheid niet hoeft te worden benoemd volgt het College niet, omdat uit artikel 3 van de Wob volgt dat een verzoek betrekking dient te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid. In zoverre meent het College dat bezwaarde terecht is verzocht om een toelichting hierop te geven. Tegelijkertijd wordt onderkend dat het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' op grond van bestendige jurisprudentie niet beperkt dient te worden uitgelegd.¹ Het voorgaande in aanmerking genomen is het College van oordeel dat is voldaan aan het vereiste dat een bestuurlijke aangelegenheid wordt benoemd.
18. Gelet op het voorgaande is het bezwaar gegrond, omdat het Wob-verzoek ten onrechte is afgewezen met als motivering dat geen sprake is van een bestuurlijke aangelegenheid. In het kader van een volledige heroverweging komt het College tot de navolgende beoordeling van het Wob-verzoek.

Eerdere versies opinies en correspondentie met prof. Hugenholtz

19. Ten aanzien van alle eerdere versies van de opinies van 19 september en 24 september 2018 (onderdeel A, onder a, en onderdeel C onder e), alsook ten aanzien van de correspondentie tussen het CvTA en prof. Hugenholtz (onderdeel A, onder b, en onderdeel C onder f) wordt het volgende overwogen.
20. Uit het bezwaarschrift blijkt dat het Wob-verzoek van NPO is gericht op stukken die volgens het College niet zijn te kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Alleen de concept-opinies vallen

¹ Onder meer ABRvS, 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3994.

daaronder. Daarvoor geldt echter dat deze, voor zover zij afwijken van de definitieve opinies en dus nog niet openbaar zijn, opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

21. De correspondentie met prof. Hugenholtz heeft het College aangemerkt als op de zaak betrekking hebbende stukken, echter verstrekking daarvan is achterwege gelaten om gewichtige redenen. Voor de motivering daarvan wordt verwezen naar het besluit op bezwaar inzake het Aanwijzingsbesluit, gedateerd 24 oktober 2019.

Verslagen van vergaderingen van het CvTA

22. Ten aanzien van verslagen van vergaderingen van het CvTA en correspondentie die daarmee verband houdt (onderdeel A, onder c, en onderdeel B, onder d) wordt overwogen dat openbaarmaking daarvan achterwege dient te blijven. Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Gelet op artikel 11, eerste lid, van de Wob verstrekt het College daarover geen informatie.

Niet openbaar gemaakte licentieovereenkomsten

23. Zoals reeds opgemerkt in het bestreden besluit beschikt het college niet over de in onderdeel E van het Wob-verzoek gevraagde documenten. Nu deze documenten niet onder het College berusten, dient het verzoek ook in zoverre te worden afgewezen.

E. Conclusie

24. Het bezwaar is gelet op overweging 18 gegrond. Het bestreden besluit wordt in stand gelaten met verbetering van de motivering.
25. Nu het bestreden besluit niet wordt herroepen, is er gelet op artikel 7:15 lid 2 van de Awb geen aanleiding voor vergoeding van de in bezwaar gemaakte proceskosten.



Besluit

Het College besluit uw bezwaar gegrond te verklaren. Het bestreden besluit blijft in stand met verbetering van de motivering.

Hoogachtend,

drs. A.J. Koppejan
Voorzitter CvTA

Tegen deze beslissing kunt u beroep instellen. Ingevolge artikel 6:7 van de Awb dient het beroep te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de beslissing is verzonden. Ingevolge art. 8:7 van de Awb dient het beroep te worden ingesteld bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft.