

1. Uitvoering besluit inzake Wob-verzoeken om openbaarheid rapporten Buma Stemra

Op 20 december 2017 besloot het College over Wob-verzoeken die tot doel hadden de in opdracht van Buma Stemra opgestelde – en in het bezit van het CvTA zijnde – rapporten van BDO en NautaDutilh (gedateerd 15 augustus 2017) openbaar te maken. Tegen dit besluit heeft een aantal belanghebbenden bezwaren binnen de gestelde termijn ingediend, maar zij hebben geen voorlopige voorziening bij de rechter aangevraagd die de uitvoering van dit besluit zou kunnen opschorten. Aldus heeft het College, conform het besluit van 20 december 2017, op 5 februari 2018 uitvoering gegeven aan het besluit en de rapporten van BDO en NautaDutilh – met in achtneming van de in het besluit opgenomen overwegingen - gedeeltelijk openbaar gemaakt op de website van het CvTA.

2. Besluit over Merlin: CBO

Na een melding van de Engelse collega toezichthouder, de Intellectual Property Office (IPO), onderzocht het College de status van de in Nederland gevestigde organisatie Merlin, bestaande uit een BV en een stichting waarin de aandelen van de BV zijn ondergebracht. Merlin sluit voor haar leden, onafhankelijke platenmaatschappijen (independent record labels), overeenkomsten met digitale platforms. De leden nemen onder overeenkomstige voorwaarden deel en zij ontvangen via een verdeelsleutel en onder aftrek van een vergoeding voor de dienstverlening door Merlin hun vergoeding. Op grond van deze kenmerken besloot het College, na Merlin in staat gesteld te hebben een zienswijze in te dienen, de organisatie Merlin als CBO te kwalificeren op 14

maart 2018. Inmiddels is Merlin tegen dit besluit in bezwaar gegaan.

3. Beslissing op bezwaar verzoek om handhaving VCR

Het College reageerde eind oktober 2017 op een verzoek om handhaving van VCR (Vereniging van Commerciële Radio) jegens Sena. VCR was van oordeel dat Sena haar transparantieverplichtingen niet nakwam, doordat Sena de standaardovereenkomsten en toepasselijke tarieven en kortingen niet publiceerde. Dit gold in het bijzonder voor de overeenkomsten tussen Sena en de omroep(koepels) NPO, ROOS en OLON. Tevens verzocht VCR het College deze transparantieverplichting bij Sena af te dwingen door het geven van een bindende aanwijzing aan Sena. Het College besloot (27 oktober 2017) naar aanleiding van dit handhavingsverzoek Sena te adviseren om alle gehanteerde standaardlicentieovereenkomsten en normaal toepasselijke tarieven, inclusief kortingen op de website van Sena te publiceren, waaronder de overeenkomsten met OLON en ROOS. Dit advies strekte zich niet uit tot het openbaar maken van de overeenkomst met NPO, omdat het College deze overeenkomst beschouwde als een individuele overeenkomst (één eindgebruiker) waarop de transparantieverplichtingen niet van toepassing zijn. VCR ging tegen dit advies van het CvTA in bezwaar, omdat het van oordeel was dat Sena nog niet alle toepasselijke tarieven en kortingen, ongeacht of deze zijn opgenomen in een standaardlicentieovereenkomst, publiceerde. Verder was VCR van mening dat de transparantieverplichting ook diende te gelden voor de overeenkomst tussen Sena en NPO. Tenslotte was VCR van mening dat het College



Kwartaalbericht

1^e kwartaal 2018

Sena, op het verzoek om handhaving, niet diende te adviseren, maar een bindende aanwijzing diende te geven.

Op 13 maart 2018 besliste het CvTA op dit bezwaar van VCR. Kern van deze beslissing is dat het bezwaar van VCR als niet-ontvankelijk beoordeeld, omdat het advies aan Sena geen besluit is in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht, waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. Inmiddels is VCR tegen deze beslissing op bezwaar in beroep gegaan bij de Rechtbank Den Haag.