



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

Brinkhof Advocaten

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	s.bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Datum	29 juni 2018
Ons kenmerk	2018137
Bijlagen	3
Onderwerp	Vervangen besluit op bezwaar

Geachte [REDACTED],

Sena heeft op 17 augustus 2017 bezwaar aangetekend tegen het besluit van het College van 6 juli 2017, waarin WOB-verzoeken van VCR van 8 en 27 juni deels zijn gehonoreerd. Het College heeft op 22 november 2017 ten aanzien van dit bezwaar besloten. Tegen dit besluit heeft Sena beroep ingesteld bij de Rechtbank Midden-Nederland.

Het College heeft naar aanleiding van een gesprek met Sena op 20 april 2018 besloten om de beslissing op bezwaar van 22 november 2017 in te trekken en te vervangen door een nieuw besluit op bezwaar, voor de inhoud van deze beslissing verwijs ik u naar de bijlagen.

Tegen dit besluit kan door een belanghebbende binnen 6 weken na bekendmaking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door indiening van een bezwaarschrift bij het College van Toezicht Auteursrechten. Het bezwaarschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
- de gronden van het bezwaar of beroep.



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

Hoogachtend

J.W. Holtski
Voorzitter



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties

Auteurs- en naburige rechten

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Sena
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 113
1200 AC HILVERSUM

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

cc. Brinkhof Advocaten

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	s.bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Datum	29 juni 2018
Ons kenmerk	2018131
Bijlagen	2
Onderwerp	Vervangen besluit op bezwaar

Geachte [REDACTED]

Sena heeft op 17 augustus 2017 bezwaar aangetekend tegen het besluit van het College van 6 juli 2017, waarin WOB-verzoeken van VCR van 8 en 27 juni deels zijn gehonoreerd. Het College heeft op 22 november 2017 ten aanzien van dit bezwaar besloten. Tegen dit besluit heeft Sena beroep ingesteld bij de Rechtbank Midden-Nederland (zaaknr. UTR 18/590 WOB).

Naar aanleiding van het gesprek met Sena op 20 april 2018 besluit het College om de beslissing op bezwaar van 22 november 2017 in te trekken en te vervangen door een nieuw besluit op bezwaar, inhoudende dat:

- het bezwaar van Sena gedeeltelijk gegrond wordt verklaard;
- het primaire besluit (zie bijlage 1) gedeeltelijk wordt herroepen, namelijk voor zover dit ziet op de openbaarmaking van de laatste pagina van de licentieovereenkomst tussen Sena en NFU (contactnummer: 2013:059.01);
- het primaire besluit voor het overige in stand te laten, op dezelfde gronden als in het besluit van 22 november 2017 vermeld (zie bijlage 2).

Het College heeft hiertoe besloten omdat het College aanvankelijk de bedoeling had om de laatste pagina van de licentieovereenkomst feitelijk niet openbaar te maken vanwege beperkingsgronden uit de WOB die mogelijk op de betreffende informatie van toepassing zouden zijn (zie punt 15 in de beslissing op bezwaar van 22 november 2017). Het CvTA wil recht doen aan



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

het feit dat de wijze waarop de WOB-procedure is verlopen geen schoonheidsprijs verdient en aan onderdeel 15 van het besluit op bezwaar.

Ook wil het College tegemoetkomen aan Sena, die het nemen van dit besluit als voorwaarde stelt voor intrekking van de beroepsprocedure. Vanwege doelmatigheidsredenen wordt besloten om dit wijzigingsbesluit te nemen.

Rechtsmiddelen

Gelet op artikel 6:19 Awb heeft het lopende beroep bij de rechtbank Midden-Nederland mede betrekking op dit besluit tot gedeeltelijke wijziging. U kunt bij de rechtbank eventuele nadere gronden richten tegen dit besluit.

Hoogachtend

J.W. Holtslag
Voorzitter Cv



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

Brinkhof advocaten
Ter attentie van [REDACTED]
De Lairessestraat 111-115
1075 HH AMSTERDAM

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	S.Bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Datum	6 juli 2017
Bijlage(n)	1 en 2 a,b,c
Kenmerk	2017097
Onderwerp	Inhoudelijke behandeling informatieverzoek d.d. 8 juni 2017

Geachte [REDACTED],

Hierbij bericht ik u namens het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten (hierna: "het CvTA") als volgt.

Bij brief van 8 juni 2017 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op het verstrekken van documenten betreffende de collectieve beheersorganisatie Sena.

Ik zal, conform de volgorde in uw brief, inhoudelijk op uw verzoek ingaan.

1. *Stukken met betrekking tot de (goedkeuring van) tarieven van Sena ten opzichte van de [REDACTED].*

Deze stukken, zoals genoemd onder 1., worden meegestuurd als **Bijlage 1**, voor zover deze beschikbaar zijn bij het College.

2. *Stukken met betrekking tot de (goedkeuring van) de tarieven en/of overeenkomst van Sena ten opzichte van de [REDACTED].*

De stukken genoemd onder 2. heeft het College niet tot zijn beschikking.



3. *Stukken met betrekking tot de (goedkeuring van of advisering over) de tarieven en/of overeenkomsten van Sena ten opzichte van overige betalingsplichtigen, zowel in de audiovisuele sector als daarbuiten.*

De stukken genoemd onder 3. worden , voor zover deze beschikbaar zijn bij het College, meegestuurd als **Bijlage 2 a, b en c**. Bijlage 2a betreft alle modelovereenkomsten van Sena ten opzichte van betalingsplichtigen. Bijlage 2b betreft de stukken inzake de klacht van [REDACTED] op 17 januari 2014 naar aanleiding van de tarieven die Sena bij de leden van [REDACTED] in rekening brengt. Bijlage 2c betreft de stukken inzake de klacht van de [REDACTED] op 3 juli 2015 aan het College over de hoogte en toepassing van het door Sena gehanteerde tarief.

Erop vertrouwend u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend, _____

dr. V.L. Eij

Directeur CvTA



SENA
T.a.v. de [REDACTED]
Postbus 113
1200 AC HILVERSUM

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	mr. S.D.Bakker
E-mail	s.bakker@cvta.nl
Datum	22 -11-2017
Kenmerk	2017165
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar m.b.t. besluit Wob-verzoek

L.S.

1. Sena heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit van het College, gedateerd van 6 juli 2017, waarin de Wob-verzoeken van advocatenkantoor Brinkhof van 8 en 27 juni (deels) zijn gehonoreerd.

A. Verloop van de procedure

2. Sena heeft bij brief van 17 augustus 2017 tijdig bezwaar aangetekend tegen voornoemd besluit en het College verzocht (i) de betreffende besluiten van het College te herroepen (ii) Brinkhof te laten weten dat zij de contracten die zij van het College hebben ontvangen als vertrouwelijk behandeld dienen te worden ten gevolge waarvan deze niet met derden mogen worden gedeeld (waaronder in een gerechtelijke procedure).
3. Op 19 september 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het conceptverslag van deze hoorzitting is aan partijen toegezonden op 29 september 2017. Het definitieve verslag is hier aangehecht als Bijlage A.

B. De gronden van het bezwaar

B.1 Formele gronden

4. Sena voert aan dat het College voor zijn besluit tot openbaarmaking van de betreffende contracten 2013 Sena en derden niet expliciet in de gelegenheid heeft gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

B.2 Materiële gronden

5. Verder is Sena van mening dat door openbaarmaking van de betreffende contracten haar onderhandelingspositie onder druk kan komen te staan, waarmee de belangen van rechthebbenden van Sena worden geschaad.
6. Tevens is Sena van mening dat het College de Wob-verzoeken had moeten weigeren op grond van artikel 10 lid 1 onder c en lid 2 onder b Wob.

C. Beoordeling van het bezwaar

C.1. Expliciet vragen om zienswijze Sena/derden

7. Artikel 6 lid 5 Wob bepaalt onder andere dat, indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, de betreffende informatie wordt verstrekt tegelijk met bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft.
8. Deze verwachting hoeft een bestuursorgaan volgens Sdu Commentaar Openbaarheid van bestuur (editie 2015) niet te toetsen door het vragen van een zienswijze, maar kan er worden volstaan door met de belanghebbende (telefonisch) contact op te nemen om de 'gevoelens' te polsen omtrent openbaarmaking, ook omdat de beslistermijnen zo kort zijn. Het College heeft ervoor gekozen om deze wijze van toetsing te volgen in het gesprek van 4 juli 2017, dat met Sena al was georganiseerd in verband met andere onderwerpen. Aldus heeft het College uitvoering gegeven aan artikel 6 lid 5 Wob.
9. Ten overvloede wenst het College hierbij op te merken dat voorafgaand aan het gesprek van 4 juli, Sena telefonisch op de hoogte is gesteld van de Wob verzoeken van Brinkhof en dat dit onderwerp eveneens besproken zou worden in het gesprek. Sena was hier dus op voorbereid. Toen dit onderwerp aan de orde kwam, is verwezen naar een ordner met collectieve overeenkomsten van Sena met diverse groepen betalingsplichtigen, welke door Sena in 2014 aan het College is verstuurd zonder dat deze overeenkomsten als vertrouwelijk zijn aangemerkt. Deze map lag tijdens het gesprek

op tafel lag en welke door Sena herkend werd als zodanig, na bestudering hiervan. Op welke wijze het gesprek hieromtrent verlopen is, daarover verschillen partijen van mening. Het College heeft begrepen dat de openbaarmaking van deze overeenkomsten geen bezwaar opleverde voor Sena, maar dat mogelijke vertrouwelijkheid betrekking had op andere overeenkomsten van Sena. Volgens Sena zou zijn opgemerkt hebben dat de getoonde ordner collectieve contracten bevat die als vertrouwelijk zouden moeten worden aangemerkt, hetgeen na het gesprek alsnog bevestigd zou worden.

10. Ten aanzien van de inhoud van dit gesprek op 4 juli 2017 blijft het College bij zijn eerdere standpunt, namelijk dat Sena tijdens het gesprek de verwachting heeft gewekt dat zij geen bezwaar zou hebben tegen de openbaarmaking van de betreffende documenten inzake het Wob-verzoek.
11. Het College begrijpt dat Sena in de veronderstelling verkeerde dat de betreffende overeenkomsten in 2014 vertrouwelijk aan ons zijn verzonden. Zoals bekend is het College een zelfstandig bestuursorgaan, waardoor wij in beginsel aan Wob verzoeken dienen te voldoen. Vanwege het feit dat de betreffende overeenkomsten niet als vertrouwelijk aan het College zijn verstrekt, moest het College ervan uitgaan dat de betalingsplichtigen die betrokken waren bij deze overeenkomsten van deze verstrekking en de mogelijke gevolgen hiervan op de hoogte waren. Mede hierdoor ging het College ervan uit dat met de verwachting dat Sena geen bezwaar zou hebben tegen openbaarmaking van de overeenkomsten, tevens geen bezwaar te verwachten viel van belanghebbende derde partijen (buiten Sena).
12. Verder had het College goede reden om hierover geen bezwaar van Sena te verwachten (of van derden), vanwege de verplichtingen die conform artikel 2p lid 1 sub c op Sena rusten, namelijk om standaardlicentieovereenkomsten en normaal toepasselijke tarieven, inclusief kortingen, op haar website openbaar te maken. Sena heeft immers zelf aangegeven dat het in casu slechts collectieve overeenkomsten (en dus geen individuele overeenkomsten) betreft. Derhalve rustte er, voorafgaand aan het Wob verzoek, vanuit de wet een verplichting om deze overeenkomsten openbaar te maken.

C 2. Verslechtering onderhandelingspositie/weigeringsgronden Wob

13. Tevens kan het College, vanwege artikel 2p lid 1 sub c Wet toezicht, slechts begrip opbrengen voor het argument van Sena dat haar onderhandelingspositie wordt geschaad, voor zover openbaarmaking betreft van individuele overeenkomsten met haar betalingsplichtigen. Echter, dergelijke overeenkomsten zijn in casu niet in het geding.
14. Ten aanzien van de weigeringsgrond in artikel 10 lid 1 onder c merkt het College op dat Sena noch in haar bezwaar, noch tijdens de hoorzitting heeft aangegeven op welke bedrijfs- en fabricagegegevens zij precies doelt. Het College heeft voorafgaand aan haar besluit tot openbaarmaking de betreffende stukken doorgenomen of er daarin wetenswaardigheden konden worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces. Echter, dergelijke informatie is door het College, op één onderdeel na, niet waargenomen. Daarbij is, zoals eerder opgemerkt, Sena hoe dan ook wettelijk verplicht dergelijke informatie openbaar te maken.
15. Het onderdeel waarin mogelijk bedrijfs- en fabricagegegevens wordt vertrekt en waarnaar onder 14 wordt gerefereerd, betreft financiële informatie op de laatste pagina in de collectieve licentieovereenkomst met NFU (contractnummer: 2013.059.01). Volgens het College kon deze informatie mogelijk worden beschouwd als informatie conform artikel 10 lid 1 onder c. Het was de bedoeling dat deze informatie zou worden zwartgemaakt, hetgeen niet is geschied. Derhalve zal het College VCR alsnog verzoeken deze informatie niet met derden te delen.
16. Tot slot begrijpt het College niet waarom de betreffende informatie op grond van artikel 10 lid 2 onder b Wob zou moeten worden geweigerd. Immers, het College ziet niet in dat ten gevolge van de verstrekking van de betreffende informatie de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke of de in dit artikel bedoelde bestuursorganen in het geding zijn.



D. Conclusie

17. Het voorafgaande brengt met zich mee dat het College het bezwaar van Sena ongegrond acht en dat haar verzoeken tot herroeping worden afgewezen.
18. Het verzoek van Sena ten aanzien van advocatenkantoor Brinkhof wordt in zoverre ingewilligd, dat haar verzocht wordt de passage waarnaar wordt gerefereerd onder 15 te anonimiseren, indien betreffende stukken worden gedeeld met derden.

Hoogachten

J.W. Holtslag
Voorzitter CvTA

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.

