

1. Behandeling wetsvoorstel implementatie EU-Richtlijn Collectief Beheer

Op 13 juni heeft de Tweede Kamer, de Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie, het wetsvoorstel voor implementatie van de EU-Richtlijn Collectief Beheer auteursrechten en multiterritoriale licentiëring van online muziek behandeld. De volgende onderwerpen kwamen hierbij aan bod:

- a. Vanuit de Tweede Kamer werd zorg geuit dat er 'nationale koppen' op de Richtlijn worden gezet, waardoor de concurrentiepositie van de Nederlandse sector van het collectief beheer mogelijk nadelig wordt beïnvloed. De Minister van VenJ gaf aan dit samen met zijn collega van EZ te bekijken en te betrekken bij de evaluatie van de Wet toezicht die na het zomerreces aan de Tweede Kamer wordt gestuurd.
- b. Daarnaast werd zorg geuit over de ongelijke positie, i.c. het lichtere toezichtregime, voor de zogeheten Onafhankelijke Beheers Organisaties (OBO's, commerciële organisaties voor collectief beheer) ten opzichte van de CBO's. De Minister van VenJ is van mening dat het niet zo'n vaart zal lopen met de omvorming van CBO's naar OBO's, maar zegde wel toe dat het CvTA en zichzelf vinger aan de pols zullen houden.
- c. Verder vroegen leden van de Tweede Kamer zich af hoe de verplichting tot elektronisch stemmen diende te worden opgevat. De Minister van VenJ antwoordde hierop dat rechthebbenden in staat moeten worden gesteld op afstand invloed te kunnen uitoefenen, maar dat de vorm waarin dit kan plaatsvinden over wordt gelaten aan de CBO's zelf.
- d. Met betrekking tot het achter de hand houden van een AMvB om eventueel regels te stellen aan de besteding van onverdeelde gelden waren de leden van de Tweede Kamer tevreden. De Minister zal in het kader van de evaluatie van de

Wet toezicht bezien of een AMvB op dit punt nog opportuun is.

De fracties in de Tweede Kamer waren tevreden met het wetsvoorstel en de beantwoording door de Minister van VenJ. Op 21 juni heeft de Tweede Kamer het wetsvoorstel aangenomen. Het wetsvoorstel staat geagendeerd voor het zogeheten 'voorbereidend onderzoek' in de Commissie Veiligheid en Justitie van de Eerste Kamer op 27 september 2016.

2. CvTA-bijeenkomsten Nieuw beleidskader Toezicht

In het kader van de op handen zijnde implementatiewet EU-Richtlijn Collectief Beheer organiseerde het CvTA twee bijeenkomsten – op 25 april en op 9 juni – om de betrokkenen in de sector van het collectief beheer in staat te stellen hun visie te geven op een (concept) beleidskader toezicht dat het CvTA heeft ontwikkeld om uitvoering te geven aan de eisen van deze nieuwe wet. Dit nieuwe beleidskader is een aanvulling op het bestaande "Beleidskader Toezicht" dat is vastgesteld in 2013 voor de destijds nieuwe Wet toezicht die per 1 juli 2013 van kracht is geworden. Het College wil hiermee een praktische 'vertaling' geven van de nieuwe eisen waaraan de CBO's, maar ook de nieuwe groep van onder toezicht staande organisaties (OBO's, zie hierboven), moeten voldoen. Het betreft met name verscherpte eisen op het gebied van governance, normering van kosten en inhoudingen, zorgvuldigheid en snelheid van repartitie en verantwoording naar rechthebbenden. Op de twee bijeenkomsten hebben de betrokkenen in de sector ruim van de mogelijkheid gebruik gemaakt om hun visie te geven op de nieuwe wet en op het hierop gebaseerde toezichtbeleid van het College. In algemene zin werd door de sector de zorg geuit dat de concurrentiepositie van de sector in internationaal verband onder druk kan komen te staan, indien in Nederland een strenger (toezichts)regime wordt gehanteerd dan in sommige andere lidstaten. Ook kwamen 'oude'

Kwartaalbericht

discussiepunten, onderwerpen uit de huidige Wet toezicht en de toepassing daarvan door het College, aan de orde: bijvoorbeeld op het punt van de kostennormen, de ketenkosten en de collectieve bestedingen voor bijvoorbeeld de Federatie Auteursrechtbelangen en Brein. Het College zal het resultaat van deze bijeenkomsten betrekken bij het opstellen van een definitief beleidskader toezicht in het tweede halfjaar van 2016. Het College zal hieraan voorafgaand zo mogelijk nog overleg voeren met de sector, bijvoorbeeld in VOICE-verband, en contact onderhouden met collega-toezichthouders in de lidstaten om – indien noodzakelijk – tot nadere afstemming te komen over het toezichtbeleid en de toezichtpraktijk.

3. Vaststellen Jaarverslag 2015 en Jaarrekening 2015

Het College heeft eind juni het jaarverslag 2015 en de jaarrekening 2015 vastgesteld en toegestuurd aan het Ministerie van VenJ. Het jaarverslag geeft een overzicht van de werkzaamheden die het College in 2015 in het kader van het toezicht heeft uitgevoerd. De resultaten van het toezicht in 2015 worden opgenomen in het jaarlijks in september te verschijnen “Toezichtrapport Collectief Beheer auteurs- en naburige rechten”.

4. Verzoeken om handhaving

In het tweede kwartaal heeft het College diverse dossiers in behandeling genomen en behandeld die betrekking hebben op ‘verzoeken om handhaving’ van betalingsplichtigen/gebruikers van muziekwerken. Deze betalingsplichtigen en gebruikers (bijvoorbeeld poppodia en organisatoren van muziek-evenementen, lokale radio-stations, brancheorganisaties van ziekenhuizen en horeca) hebben zich bij het CvTA gemeld met signalen dat CBO’s bij het ontwikkelen van nieuwe overeenkomsten voor het muziekgebruik zich – naar hun mening - onvoldoende houden aan de vereisten van de Wet toezicht. Het betreft bijvoorbeeld vereisten op het punt van ‘rekening houden met de belangen van betalingsplichtigen’, ‘gelijke gevallen, gelijk behandelen’

en het vooraf verkrijgen van goedkeuring door het College van wijzigingen van modelovereenkomsten en relatief sterke stijgingen van het tarief.

Het College neemt in 2016 een toename waar van dergelijke verzoeken om handhaving aan de zijde van de gebruikers en betalingsplichtigen ten opzichte van eerdere jaren. Hoewel het College geen klachtorgaan van de sector is, kunnen belanghebbenden (onder andere rechthebbenden en gebruikers/betalingsplichtigen) het CvTA wel wijzen op inbreuken of overtredingen van vereisten waaraan de collectieve beheersorganisaties dienen te voldoen. Het dient dan wel te gaan om vereisten waarop het College van Toezicht volgens dezelfde wet toezicht dient te houden.

De procedure die het CvTA daarbij hanteert is als volgt. Na ontvangst van de melding beoordeelt het College in eerste instantie of de melding een zaak betreft die het toezicht van het College raakt. Is er bijvoorbeeld sprake van een klacht over de hoogte van de factuur, dan verwijst het College de melder naar de CBO zelf of eventueel, als dit niet tot een oplossing leidt, naar De Geschillencommissie Auteursrecht Zakelijk. De betreffende CBO ontvangt bericht van het CvTA dat het College de ‘melder’ heeft doorverwezen. Indien de melding wel toeziet op een onderwerp dat het College raakt, verzoekt het CvTA – indien noodzakelijk – de melder om nadere informatie. Deze informatie stuurt het College, in sommige gevallen voorzien van specifieke vragen van het College zelf, naar de betreffende CBO met een verzoek om een reactie. Na ontvangst van de reactie van de CBO oordeelt het College of het nodig is partijen uit te nodigen voor een hoorzitting, of dat het College zich voldoende geïnformeerd acht om direct zijn bevindingen te geven.

Indien het College van oordeel is dat de CBO inderdaad gehandeld heeft in strijd met de Wet toezicht en de mogelijkheid bestaat van een minnelijke oplossing tussen partijen (met of zonder begeleiding van het College) geeft het College hiervoor de ruimte. Indien de mogelijkheid van een minnelijke oplossing zich niet aandient, brengt het College een schriftelijk advies uit aan de CBO met een termijn waarbinnen het advies dient te worden opgevolgd.



Kwartaalbericht

Indien het advies niet wordt opgevolgd en de CBO geen argumenten heeft gegeven op grond waarvan het College zijn advies intrekt, aanhoudt of wijzigt, kan het College een bindende aanwijzing geven. Indien de aanwijzing niet wordt opgevolgd, kan het College een boete of last onder dwangsom opleggen. Tegen het besluit van het College om een aanwijzing te geven of een sanctie op te leggen staan bezwaar en beroep (bij de Rechtbank Den Haag) open.