



Jaarverslag 2005
College van Toezicht Collectieve
beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

College van Toezicht Auteursrecht
Postbus 556
2501 CN 's – Gravenhage
www.cvta.nl

1. Inleiding

1.1. Algemeen

Op 15 juli 2003 is de Wet toezicht collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten (hierna: de wet) inwerking getreden. Deze wet heeft geleid tot de instelling van het College van Toezicht Collectieve Beheersorganisaties Auteurs- en Naburige Rechten (hierna: het College). Het College is belast met het toezicht op de inning en de verdeling van vergoedingen door collectieve beheersorganisaties: de Vereniging Bureau voor Muziekauteursrecht (Buma), de Stichting Reprorecht, Stichting De Thuis kopie, de Stichting ter exploitatie van naburige rechten (Sena) en de Stichting Leenrecht. Het College ziet erop toe dat de collectieve beheersorganisaties een overzichtelijke (financiële) administratie bijhouden, de verschuldigde vergoedingen op rechtmatige wijze innen en tijdig verdelen onder rechthebbenden, aan betalingsplichtigen en auteursrechthebbenden voldoende inzicht verschaffen in hun algemene en financiële beleid, transparante tariefstructuren hanteren, en voldoende zijn uitgerust om hun taken naar behoren uit te voeren. In dit jaarverslag doet het College verslag van zijn werkzaamheden in 2005.

In 2005 was het College als volgt samengesteld: H.F. Dijkstal (voorzitter), mr. Th.R. Bremer (lid) en C.J. Regoort RA (lid). Het College werd ondersteund door een secretaris, mr. D.J. Hesemans. Het College is in 2005 vijf maal bijeen geweest in reguliere vergaderingen en heeft daarnaast een hoorzitting en een aantal bijzondere bijeenkomsten gehouden.

1.2. Opbouw jaarverslag

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de toezichtfunctie van het College. Daarbij wordt onder meer stilgestaan bij het doel, de noodzaak en uitoefening van het toezicht. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de belangrijkste werkzaamheden van het College in 2005. In hoofdstuk 4 worden de belangrijkste financiële gegevens van de collectieve beheersorganisaties over 2005 weergegeven. Hierbij zij opgemerkt dat dit hoofdstuk alleen tot doel heeft een globaal overzicht te geven van de bedragen die omgaan bij het wettelijk collectief beheer. Hoofdstuk 5 geeft per collectieve beheersorganisatie een overzicht van een aantal relevante ontwikkelingen in 2005 op het gebied van het wettelijk collectief beheer. Hoofdstuk 6 bevat de financiële verantwoording door het College. In hoofdstuk 7 ten slotte wordt kort ingegaan op de speerpunten van het College voor 2006.

2. De toezichtfunctie

2.1. Noodzaak van toezicht

De collectieve beheersorganisaties ontlenen aan de Auteurswet 1912 en de Wet op de naburige rechten een monopoliepositie op het gebied van collectief beheer van rechten, ten opzichte van zowel rechthebbenden als gebruikers. Voor het bestaan van deze monopolieposities zijn goede redenen aan te voeren. Rechthebbenden hebben in bepaalde gevallen belang bij een sterke vertegenwoordigende

organisatie tegenover met name de grote institutionele gebruikers van hun beschermde werken en prestaties. De ervaring heeft geleerd dat zonder een deugdelijke en gelegitimeerde beheersorganisatie de praktische effectuering van vergoedingsrechten niet goed te realiseren is. Een collectieve beheersorganisatie heeft bovendien voordelen voor gebruikers: er is één duidelijk loket waar zij terecht kunnen voor de betaling voor het gebruik van beschermde werken, waar zij zich anders telkens tot de individuele rechthebbenden zouden moeten wenden.

Toezicht op collectieve beheersorganisaties is om een aantal redenen wenselijk. Allereerst omdat de collectieve beheersorganisaties beschikken over een wettelijk monopolie. Voorts omdat bij eigenrecht-organisaties (de collectieve beheersorganisaties, uitgezonderd Buma) aan rechthebbenden bij wet de mogelijkheid is ontnomen om hun rechten zelfstandig uit te oefenen. Ten slotte is van belang dat collectieve beheersorganisaties belangrijke maatschappelijke en economische taken vervullen, waarmee tevens grote financiële belangen gemoeid zijn.

2.2. Aard van het toezicht

Met de inwerkingtreding van de wet op 15 juli 2003 is de uitoefening van het toezicht ingrijpend veranderd. Het College houdt toezicht op afstand. In beginsel zal het achteraf, aan de hand van het concrete handelen van de collectieve beheersorganisaties, bezien of zij op juiste wijze uitvoering hebben gegeven aan de hun krachtens de wet opgedragen taken. Hiervan wordt verslag gedaan in jaarverslagen, of zonodig in tussenliggende rapportages aan de minister van Justitie. Gelet op dit uitgangspunt woont het College in beginsel geen bestuursvergaderingen van collectieve beheersorganisaties bij. Afhankelijk van de actualiteit of agenda kan worden besloten om wel aanwezig te zijn bij een bestuursvergadering. Daarnaast heeft het College op reguliere en ad hoc basis contact met de directeuren, accountmanagers en de bestuursvoorzitters van de organisaties.

2.3. Uitoefening van het toezicht

2.3.1. Toezichtscriteria

De taak van het College is te beoordelen of de collectieve beheersorganisaties hun wettelijke taken ten aanzien van het innen en verdelen van vergoedingen naar behoren uitoefenen. Daarbij wordt onder meer aan de volgende criteria getoetst:

- a) Houden de collectieve beheersorganisaties een overzichtelijke (financiële) administratie bij?
- b) Verschaffen collectieve beheersorganisaties aan rechthebbenden en betalingsplichtigen voldoende inzicht in hun algemene en financiële beleid?
- c) Zijn de collectieve beheersorganisaties voldoende toegerust om hun taken naar behoren te kunnen uitoefenen?
- d) Worden de door de collectieve beheersorganisaties geïnde bedragen op rechtmatige wijze en tijdig over de rechthebbenden verdeeld, overeenkomstig de repartitiereglementen?
- e) Houden de collectieve beheersorganisaties bij de uitoefening van hun werkzaamheden voldoende rekening met de belangen van betalingsplichtigen?
- f) Kennen de collectieve beheersorganisaties deugdelijke geschillenregelingen voor belanghebbenden?

- g) Behandelen collectieve beheersorganisaties gelijke gevallen op gelijke wijze?
- h) Hanteren de collectieve beheersorganisaties een transparante tariefstructuur?

2.3.2. Financiële transparantie

Het College hecht met name aan heldere financiële rapportages door collectieve beheersorganisaties. Duidelijk moet zijn wat de geldstromen zijn, op welke wijze deze lopen, hoeveel vergoedingen geïnd worden, hoeveel uitgekeerd wordt, welk deel van de gelden ten goede komt aan fondsen ten behoeve van sociale en culturele doelen en wat de totale kosten van het collectief beheer zijn. Daartoe dient in ieder geval te worden gezien:

- welk deel van de geïnde gelden beschikbaar is voor repartitie aan rechthebbenden;
- wat de bestemmingen zijn van het deel van de geïnde bedragen dat niet rechtstreeks wordt gerepartieerd aan rechthebbenden; of deze bestemmingen redelijk zijn en of deze bedragen niet een te groot deel uitmaken van de geïnde bedragen. In dit verband moet onder meer worden gedacht aan het reserveren van gelden voor sociale en culturele doeleinden;
- of de totale beheerskosten redelijk zijn in verhouding tot de geïnde bedragen. Daarbij moeten ook de kosten worden betrokken die worden gemaakt door de afzonderlijke repartitieorganisaties;
- of repartitie snel genoeg plaatsvindt en compleet is;
- of gerepartieerd wordt aan buitenlandse rechthebbenden; en
- of gelden van buitenlandse betalingsplichtigen worden verdeeld onder Nederlandse rechthebbenden.

Op dit moment is de aandacht van het College in het bijzonder gericht op onderzoek naar de personele, financiële, bestuurlijke en juridische relaties tussen auteursrechtenorganisaties, onderzoek naar collectieve fondsen en onderzoek naar geschillenregelingen voor rechthebbenden. Ten aanzien van Stichting De Thuis kopie heeft in 2004 en 2005 een breder onderzoek plaatsgevonden, waarbij ook de repartitie onder uitvoerende kunstenaars bijzondere aandacht heeft gekregen. Hierop wordt in het vervolg van dit verslag teruggekomen. In de toekomst wenst het College met name meer inzicht te verkrijgen in de repartitie van gelden aan buitenlandse rechthebbenden, alsmede de inning van gelden vanuit het buitenland en de repartitie daarvan onder Nederlandse rechthebbenden. Tevens wenst het College zich in de toekomst meer in het bijzonder te buigen over de vraag of de totale beheerskosten en andere inhoudingen, zowel afzonderlijk als in hun geheel beschouwd, redelijk zijn in verhouding tot de geïnde bedragen.

2.3.3. Conflictbemiddeling en klachtbehandeling

Sinds het College met zijn werkzaamheden van start is gegaan, worden steeds vaker klachten voorgelegd over collectieve beheersorganisaties. Deze klachten worden met name door individuele betalingsplichtigen onder de aandacht van het College gebracht, en hebben regelmatig een zeer casuïstisch karakter. Zoals reeds is opgemerkt in het jaarverslag over 2003, is het College een toezichthouder en geen klachtorgaan van de collectieve beheersorganisaties. Ook het bemiddelen in conflicten tussen bijvoorbeeld betalingsplichtigen en collectieve beheersorganisaties is geen kerntaak

van het College. De wetgever heeft aan het College wel bemiddelingsbevoegdheden toegekend, vanuit de gedachte dat toezicht houden en bemiddelen niet onverenigbare activiteiten zijn. Voorop staat echter dat partijen in eerste instantie onderling tot een vergelijk moeten komen. Daartoe is het van belang dat beheersorganisaties een interne klachtenprocedure hanteren. Op grond van artikel 14, tweede lid, van de wet kunnen belanghebbenden zich tot het College wenden, indien de interne geschillenregeling van een beheersorganisatie is doorlopen. De wet stelt derhalve een procedurele voorwaarde aan de behandeling van een klacht door het College, opdat geschillen die daarvoor in aanmerking komen zoveel mogelijk in eigen huis worden opgelost en het College niet onnodig wordt belast. Het College kan vervolgens een niet bindend advies geven aan partijen ter beslechting van het geschil. Het College streeft ernaar zeer terughoudend om te springen met deze bevoegdheid. Daartoe is het wenselijk dat collectieve beheersorganisaties, naast een geschillenregeling voor rechthebbenden (waarover zij op grond van artikel 2, tweede lid, van de toezichtswet moeten beschikken), zoveel mogelijk ook geschillenregelingen hebben voor betalingsplichtigen.

2.4. Afstemming met werkzaamheden NMa

Op grond van artikel 4 van de wet oefent het College geen toezicht uit op collectieve beheersorganisaties, voor zover toezicht wordt uitgeoefend door de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa). Indien gedragingen van beheersorganisaties misbruik van een economische machtspositie vormen of leiden tot verhindering, beperking of vervalsing van mededinging, kunnen belanghebbenden de NMa op deze gedragingen wijzen. De toezichthoudende taken van het College en de NMa zijn complementair, waardoor ieders optreden zich zal richten op verschillende aspecten van het functioneren van een beheersorganisatie. Er kan samenloop van toezicht zijn, maar dan telkens vanuit verschillende invalshoeken en op verschillende aspecten. Zo zal het bijvoorbeeld op de weg van de NMa liggen om zich te buigen over de vraag of door beheersorganisaties gehanteerde tarieven misbruikelijk in de zin van de Mededingingswet zijn en zal het eerder aan het College zijn om zich te buigen over de vraag of tarieven voldoende transparant en kenbaar zijn. Tussen het College en de NMa zijn werkafspraken gemaakt over de afbakening van taken, het zonedig gezamenlijk optreden in specifieke situaties en het elkaar tijdig signaleren van zaken die overlappen met of raken aan het taakgebied van de ander. In deze werkafspraken is bevestigd dat toezicht dat uitsluitend of in overwegende mate betrekking heeft op de hoogte en totstandkoming van de tarieven onder de verantwoordelijkheid van de NMa valt.

3. Werkzaamheden College in 2005

3.1. Onderzoek thuiskopiegelden

In 2005 heeft het College, onder andere naar aanleiding van klachten, een integraal onderzoek verricht naar de gang van zaken met betrekking tot thuiskopiegelden. Eind december 2005 is van dit onderzoek verslag gedaan aan de Minister van Justitie. Het College kwam daarbij in hoofdlijnen tot de volgende aanbevelingen:

- Collectieve beheersorganisaties moeten voorzien in een deugdelijke financiële verantwoording en informatievoorziening.
- Collectieve beheersorganisaties moeten de inning, repartitie en inhoudingen van gelden door henzelf, alsmede door bij de verdeling ingeschakelde andere organisaties, tot uitdrukking brengen in geconsolideerde financiële overzichten. Deze overzichten moeten worden gewaarmerkt door een onafhankelijke registeraccountant.
- Collectieve beheersorganisaties moeten de aanwijzingen door hen van repartitieorganisaties – ook de bestaande – verbinden aan een duidelijke termijn.
- Besluitvorming door het bestuur dient in onafhankelijkheid tot stand te komen.

Thuiskopie is verzocht om binnen een bepaalde termijn de noodzakelijke maatregelen te treffen om te komen tot uitvoering van de aanbevelingen, en daarvan te rapporteren aan het College.

3.2. Onderzoek naar onderlinge relaties repartitieorganisaties

Het College heeft in 2005 een onderzoek geëntameerd naar de door collectieve beheersorganisaties gehanteerde geschillenregelingen, naar de aangehouden fondsen voor sociale en culturele doeleinden en naar de personele, financiële, juridische en bestuurlijke verhoudingen tussen auteursrechtenorganisaties. Dit onderzoek zal een vervolg krijgen in 2006.

3.3. Reglement investeringen

Op grond van artikel 5, eerste lid, onderdeel a, van de toezichtswet dienen collectieve beheersorganisaties het College vooraf schriftelijk te informeren over investeringen die een door het College bij reglement vast te stellen bedrag te boven gaan. Met ingang van 1 juli 2005 heeft het College daartoe een reglement vastgesteld, waarover de collectieve beheersorganisaties tevoren gehoord zijn. In dit reglement wordt onder een investering verstaan elke uitgave door een collectieve beheersorganisatie aan immateriële en materiële vaste activa. Alvorens een besluit te nemen over een investering die in een jaar een bedrag te boven gaat van 5% van de totale incasso op grond van wettelijke taken in het boekjaar voorafgaand aan het jaar waarin deze investering wordt beoogd, dient een collectieve beheersorganisatie hierover het College schriftelijk of langs elektronische weg te informeren. Een vergelijkbare informatieplicht geldt voor de situatie dat een derde, zoals een dienstverlenende organisatie, ten behoeve van een collectieve beheersorganisatie een investering beoogt. Uiterlijk op 1 januari 2007 zal dit reglement worden geëvalueerd en, indien de evaluatie daartoe aanleiding geeft, de Minister van Justitie worden geïnformeerd over de werking in de praktijk van artikel 5, eerste lid, onderdeel a, van de toezichtswet. Het reglement is raadpleegbaar via de website van het College.

3.4. Hoorzittingen 2005

3.4.1. Algemeen

Het College stelt vertegenwoordigers van betalingsplichtigen aan collectieve beheersorganisaties, alsmede andere belanghebbenden, tenminste eenmaal per jaar in de gelegenheid te worden gehoord

tijdens een hoorzitting. Deze hoorzittingen hebben tot doel kennis te nemen van ervaringen met en opmerkingen en klachten van belanghebbenden over collectieve beheersorganisaties, om een beeld te krijgen van de taakuitoefening door deze organisaties. Voorts wordt hiermee toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 14, eerste lid, van de wet.

Op 20 mei 2005 vond de jaarlijkse hoorzitting plaats. De belangstelling daarvoor was minder groot dan in 2004. In totaal hebben 6 belanghebbenden zich doen horen, te weten: Koninklijke Horeca Nederland, de Federatie Organisaties Bibliotheken, Informatie-, Documentatiewezens (Fobid), de NOS, Vecai, en de Vereniging van Schouwburg en Concertgebouwdirecties (VSCD). Daarnaast heeft met de Stichting Videma een gesprek plaatsgevonden. De 6 genoemde organisaties van belanghebbenden hebben verschillende punten ten aanzien van collectieve beheersorganisaties aan de orde gesteld. Op de hoorzitting was van toepassing het Reglement hoorzittingen College van Toezicht collectieve beheersorganisaties 2005, zoals gepubliceerd in de Staatscourant van 2005, nr. 62.

Hieronder wordt een verkorte weergave gegeven van de belangrijkste onderwerpen die tijdens de hoorzitting aan de orde zijn gekomen en in 2005 tot vervolgacties van het College hebben geleid.

3.4.2. Leenrechtvergoedingen binnen de Europese Unie

De aandacht is gevraagd voor de wederkerigheid van betalingen van leenrechtvergoedingen binnen de Europese Unie. In andere lidstaten van de Europese Unie zou de uitvoering van de Europese richtlijn betreffende het verhuurrecht, het uitleenrecht en bepaalde naburige rechten op het gebied van intellectuele eigendom (leenrechtlijn) tekortschieten, waardoor Nederlandse auteurs leenrechtvergoedingen vanuit het buitenland mislopen.

Het College heeft hierop aangegeven dat de verantwoordelijkheid voor de juiste uitvoering van de leenrechtlijn in het buitenland berust bij de autoriteiten in de betreffende landen. Waar het gaat om een gebrekkige uitvoering van Europese regelgeving op dit terrein, lijkt tevens een taak weggelegd voor de Europese Commissie. Het College volstaat ermee op deze plaats te signaleren dat Nederlandse rechthebbenden mogelijk leenrechtvergoedingen vanuit het buitenland mislopen.

3.4.3. Toegankelijkheid bibliotheken

Voorts is aandacht gevraagd voor de situatie dat het leenrecht afbreuk zou doen aan de toegankelijkheid van bibliotheken, doordat verschuldigde vergoedingen worden doorbelast aan leners

Voor het College is de wettelijke verplichting voor bibliotheken tot het betalen van een leenrechtvergoeding een uitgangspunt. De omstandigheid dat de toegankelijkheid van bibliotheken mogelijk nadelig wordt beïnvloed als gevolg van het leenrecht vloeit voort uit een keuze van de (Europese) wetgever, en staat derhalve niet ter beoordeling van het College.

Het College heeft daarom in overweging gegeven de opmerkingen ten aanzien van de toegankelijkheid van bibliotheken in relatie tot de invoering van het leenrecht onder de aandacht te brengen van de verantwoordelijke ministeries c.q. de Europese wetgever.

3.4.4. Roep om één loket, cumulatie van heffingen en exclusieve positie van collectieve beheersorganisaties

Verschillende belangenorganisaties van betalingsplichtigen hebben gevraagd om zoveel mogelijk collectieve beheersorganisaties onder te brengen in één loket. Bezwaar werd gemaakt tegen de cumulatie van heffingen. Voorts is aangegeven dat het, gelet op haar exclusieve positie, lastig is om met Buma te onderhandelen over de hoogte van de vergoedingen. De wetgever heeft er expliciet voor gekozen om het beheer van verschillende auteursrechtelijke vergoedingen op te dragen aan verschillende collectieve beheersorganisaties. Deze keuze is voor het College een uitgangspunt en geen punt van beoordeling. Het College heeft de roep om één loket voor auteursrechtelijke vergoedingen reeds gesignaleerd in zijn jaarverslag over 2004. Daarbij is aangegeven dat grote waarde wordt gehecht aan eigen initiatieven van collectieve beheersorganisaties om te komen tot samenwerking bij de incasso van vergoedingen. Voorts zij in dit verband gewezen op de oproep van de Minister van Justitie aan de collectieve beheersorganisaties tot het inrichten van één digitaal loket. Gelet op hun monopolieposities vallen collectieve beheersorganisaties bovendien onder het toezicht door de Nederlandse Mededingingsautoriteit op grond van de Mededingingswet.

3.4.5. Europese concurrentie

Van verschillende kanten is er bij het College op aangedrongen zich pro-actief te mengen in de discussie over Europese concurrentie op het gebied van collectief beheer.

Het College zal hiertoe niet overgaan. Het is aan de Europese Commissie en de regeringen van de lidstaten om hierin een standpunt in te nemen. Belangenorganisaties kunnen hun standpunten met betrekking tot de wenselijkheid van Europese concurrentie onder de aandacht van de regering en de Europese Commissie te brengen.

3.4.6. Redelijke en transparante tarieven

Voorts is gepleit voor redelijke en transparante grondslagen voor de berekening van vergoedingen voor muziek, alsmede voor heffing aan de bron. Componenten die niets te maken hebben met de openbaarmaking van muziek zouden buiten de tariefgrondslagen moeten blijven.

Transparantie en kenbaarheid van tarieven een continu aandachtspunt voor het College. De klachten vanuit betalingsplichtigen met betrekking tot tarieftransparantie zien voornamelijk op de door Buma en Sena gehanteerde tarieven. De thans gehanteerde tarieven zijn voor een belangrijk deel gestandaardiseerd, en gekoppeld aan een aantal objectieve criteria, zoals vloeroppervlakten, aantallen fte en omzetcijfers. Deze tarieven zijn op te vragen bij Buma en Sena, en zijn raadpleegbaar via hun websites. Daarnaast trachten Buma en Sena voor bepaalde sectoren standaardafspraken te maken, om de administratieve afhandeling zoveel mogelijk te vereenvoudigen. In het geval van Thuiskopie en Leenrecht worden de tarieven vastgesteld binnen de zogenoemde onderhandelingsstichtingen (respectievelijk Sont en Stol), waarin ook betalingsplichtigen zijn vertegenwoordigd. Het toezicht door het College strekt zich niet uit over de werkzaamheden van deze

onderhandelingsstichtingen. De hoogte van vergoedingen voor reprografische verveelvoudigingen zijn vastgelegd in een algemene maatregel van bestuur.

Tegen tariefdifferentiatie bestaat op zichzelf geen bezwaar. Het is voor ondernemingen allerm minst ongebruikelijk om te werken met tariefdifferentiaties. Vaak is dat zelfs onvermijdelijk, gelet op de grote verscheidenheid aan variaties in gebruik van beschermde werken en prestaties in de praktijk.

Het College houdt marginaal toezicht op de door collectieve beheersorganisaties gehanteerde tariefstructuren. Collectieve beheersorganisaties genieten in beginsel vrijheid bij het vaststellen van tarieven en tariefgrondslagen. Pas wanneer de gekozen heffingssystematiek leidt tot evident onredelijke situaties, waarbij bijvoorbeeld onvoldoende recht wordt gedaan aan de belangen van betalingsplichtigen of waardoor gelijke gevallen op ongelijke wijze worden behandeld, kan er aanleiding bestaan tot ingrijpen. Dit uitgangspunt brengt mee dat in concrete gevallen, waarin een andere keuze voor tariefgrondslagen ook mogelijk zou zijn geweest, maar waarbij geen sprake is van een kennelijk onredelijke situatie, aan beheersorganisaties in beginsel de vrijheid tot handelen wordt gelaten.

Het College ziet thans geen aanleiding om te concluderen dat gehanteerde tarieven en tariefstructuren onvoldoende transparant of kenbaar zouden zijn. Eén en ander sluit niet uit dat in specifieke gevallen, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, de thans gekozen tariefstructuren en grondslagen leiden tot evident onredelijke situaties. In dergelijke gevallen kan er aanleiding bestaan om nader onderzoek te verrichten en op te treden. Dergelijke concrete gevallen zijn evenwel nog niet onder de aandacht gebracht.

3.4.7. Niet gereparteerde gelden

Door verschillende organisaties van betalingsplichtigen is aangegeven dat gelden waarvan geen repartitie plaatsvindt, terug zouden moeten vloeien naar de betalingsplichtigen. Het staat aan collectieve beheersorganisaties in beginsel vrij ervoor te kiezen algemene fondsen voor sociale en culturele doeleinden in te stellen, en in hun reglementen te bepalen dat niet uit te keren gelden naar deze fondsen vloeien. Wanneer dergelijke fondsen eenmaal zijn ingesteld, is er een toezichthoudende taak weggelegd. Mede gelet op de taak van collectieve beheersorganisaties om vergoedingen te innen en verdelen ten behoeve van rechthebbenden, ligt het op de weg van het College erop toe te zien dat deze fondsenvorming niet leidt tot een eigen vermogen van beheersorganisaties en er niet toe leidt dat deze fondsen een te groot deel van de te reparteren gelden opslokken. Voorts ziet het College erop toe voor welke soort doeleinden de fondsen worden besteed en welke criteria beheersorganisaties hanteren bij het bepalen van deze bestedingen. In 2005 heeft het College een onderzoek geëntameerd naar onder andere fondsenwerving en –besteding door collectieve beheersorganisaties. Dit onderzoek zal een vervolg krijgen in 2006.

3.4.8. Kabelrechten

Voorts is aandacht gevraagd voor de afspraken die Buma maakt met omroeporganisaties inzake de vergoedingen voor de doorgifte van programma's via de kabel.

Het toezicht op Buma beperkt zich tot het door Buma als bedrijf verlenen van bemiddeling inzake muziek auteursrecht. De onderhandelingen door Buma met kabelmaatschappijen en omroepen over de doorgifte van programma's en de daarin opgenomen werken vinden echter niet plaats in het kader van de taken van Buma op grond van art. 30a Aw, doch op grond van art. 26a en verder Aw. Op dit punt is derhalve voor het College in beginsel geen taak weggelegd.

3.4.9. Uitholling van het auteursrecht

Door verschillende organisaties van betalingsplichtigen is opgemerkt dat door de huidige werkwijze van Buma het maatschappelijk draagvlak voor auteursrechtelijke vergoedingen steeds verder wordt uitgehold.

Het is een keuze van de (Europese) wetgever om aan bepaalde groepen auteursrechtelijke of nabuurrechtelijke bescherming toe te kennen. Voor het College is dit een uitgangspunt, en staat derhalve niet ter beoordeling aan het College.

In dit verband zij nog opgemerkt dat wanneer bij betalingsplichtigen als gevolg van de hoogte, samenstelling of wijze van totstandkoming van tarieven de vrees bestaat dat collectieve beheersorganisaties misbruik maken van een economische machtspositie, voor hen de mogelijkheid bestaat zich te wenden tot de NMa.

3.5. Organisatie van het College

Het verslagjaar stond ten slotte voor een deel in het teken van het verder inrichten van de eigen organisatie, werkzaamheden en werkprocessen. Onderdeel daarvan vormde het van start gaan van de www.cvta.nl. Hier kunnen belangstellenden de belangrijkste informatie over het College verkrijgen.

4. Kerncijfers collectieve beheersorganisaties

4.1. Inleiding

In deze paragraaf worden de belangrijkste financiële gegevens van de collectieve beheersorganisaties over 2005, weergegeven. Daarbij wordt onder meer aangegeven wat de incasso-opbrengsten waren, voor welke bedragen verdelingen hebben plaatsgevonden en wat de kosten van de beheersorganisaties waren. Deze overzichten hebben uitsluitend tot doel een globaal inzicht te verschaffen van de bedragen die omgaan bij het wettelijk collectief beheer. In dat verband zij nadrukkelijk opgemerkt dat het College op dit moment nog niet beschikt over een volledig overzicht van de financiële gegevens over 2005. Deze gegevens zullen met name moeten blijken uit de goedgekeurde jaarverslagen en bijbehorende accountantsverklaringen van de collectieve beheersorganisaties. Voorts zij opgemerkt dat de cijfers van de stichtingen Leenrecht, Thuis kopie en Reprorecht zijn gebaseerd op concepten van de jaarrekeningen.

In de onderstaande overzichten ontbreken bovendien de gegevens over de kosten van de repartitie van vergoedingen die gemaakt worden door de repartitieorganisaties. Het College streeft

naar harmonisatie van de financiële informatie, zodat op termijn een samenvattend overzicht van incasso-, repartitie- en uitvoeringskosten kan worden geboden.

4.2. Buma

De totaalomzet van Buma over 2005 bedroeg ongeveer ca. 113,6 mln. (in 2004: 112,8 mln.). Van de totaalomzet was ca. 8,3 mln. afkomstig vanuit het buitenland (in 2004: 8,4 mln.). In 2005 is 97,8 mln. gerepartieerd, tegenover 90,2 mln. in 2004. Van de repartitie in 2005 werd 56,5 mln. uitgekeerd aan aangeslotenen en deelnemers, en werd 41,3 mln. doorbetaald aan buitenlandse organisaties. Buma heeft over het jaar 2005 114,8 mln. voor repartitie beschikbaar, tegenover 113,4 mln. in 2004. Uitgedrukt als percentage van de omzet is hierdoor 101,1% beschikbaar voor uitkering, tegenover 100,5% in 2004. De lasten van Buma over 2005 bedroegen 14,1 mln, tegenover 13,8 mln. in 2004. Daar stonden baten tegenover van 2,8 mln. (in 2004: 2,7 mln.). Het nadelige exploitatieresultaat bedroeg in 2005 11,4 mln. tegenover 11,1 mln. in 2004. Door positieve ontwikkelingen op de aandelenmarkten kon in 2005 8,6 mln. worden toegevoegd aan de herwaarderingsreserve.

4.3. Sena

Het totaal van de nationale incasso-opbrengsten van Sena inzake Senarechten over 2005 bedroeg 38,2 mln. (in 2004: 38,2 mln.), waarvan 12,8 mln. ter zake mediagebruik en kabel en 25,4 mln. terzake openbaar gebruik. Daar komt nog bij een bedrag van ongeveer 2,3 mln. aan incasso-opbrengsten vanuit het buitenland (in 2004 ongeveer 1,8 mln). De totale incasso bedraagt derhalve 40,5 mln. (in 2004: 40,0 mln.). Daarbij zij opgemerkt dat de incasso-opbrengst over 2004 tevens omvatte een eenmalige betaling van 7,7 mln. door publieke omroepen met terugwerkende kracht over de periode tot en met 2003. Sena heeft aangegeven dat zij erin is geslaagd deze eenmalige incasso op te vangen door een permanente stijging van het nationale incassoniveau. Met name de incasso voor openbaar gebruik is toegenomen door omvangrijke acties binnen de horecasector. Daarnaast heeft Sena in 2005 10,1 mln. aan andere rechten (voornamelijk thuiskopiegelden) ontvangen ter verdeling onder uitvoerende kunstenaars. Dit houdt verband met de overeenkomst van opdracht die Sena en Stichting De Thuiskopie in september 2004 op dit punt hebben gesloten.

In totaal is in 2005 een brutobedrag van 32,5 mln. gerepartieerd, tegenover 35,7 mln. in 2004. Bij het bedrag over 2004 speelt wederom de afspraak met de publieke omroepen een belangrijke rol. Van dit bedrag is in 2005 13,9 mln. doorbetaald aan producenten, 4,8 mln. aan Nederlandse uitvoerende kunstenaars en 8,9 mln. aan buitenlandse uitvoerende kunstenaars. Het restant betreft doorbetalingen van andere rechten, waaronder thuiskopiegelden en kabelrechten (2,5 mln.) en de repartitie van buitenlandse incasso (2,4 mln).

De kosten van Sena zijn in het verslagjaar in absolute zin nagenoeg gelijk gebleven, ondanks toegenomen activiteiten. Het kostenpercentage van Sena bedroeg in 2005 9%, tegenover 11% in 2004.

Over 2005 dient Sena nog een bedrag van 33,6 mln. te verwerken (tegenover 29 mln. per ultimo 2004). Over de periode 2000-2004 moet nog 26,3 mln. worden verwerkt (tegenover 21,5 per ultimo

2004). In totaal is inmiddels 80% doorbetaald (tegenover 79% per ultimo 2004). De stijging van de repartitieschuld is volgens Sena het gevolg van de incassostijging in de laatste twee jaar.

4.4. Thuiskopie

In 2005 is door Thuiskopie ca. 26,81 mln. geïncasseerd voor dragers op het gebied van audio, video, data (cd-rom's) en dvd (in 2004: 28 mln). In 2005 is een bedrag is ca. 25,1 mln. gereparteed aan verdeelorganisaties (in 2004: 23 mln).

Thuiskopie heeft in 2005 ongeveer 1,37 mln. aan administratiekosten ingehouden (in 2004: 1,15 mln.). Thuiskopie heeft in 2005 ongeveer 0,52 mln. (in 2004: 0,65 mln.) ontvangen aan interestbaten. De totale lasten bedroegen ca. 1,48 mln, de totale baten ca. 1,89 mln. Het exploitatieresultaat kwam uit op ongeveer 0,41 mln. (in 2004: 0,96 mln). Dit exploitatieresultaat is ten gunste van de algemene reserve gebracht.

4.5. Leenrecht

De Stichting Leenrecht heeft met betrekking tot 2005 een incasso van 16,71 mln. gerealiseerd (in 2004: 16,4 mln). In totaal werd in 2005 ca. 17,1 mln. gereparteed (in 2004: 17,6 mln).

Leenrecht heeft in 2005 ongeveer 0,68 mln. aan administratiekosten ingehouden (in 2004: 0,42 mln) en heeft ongeveer 0,22 mln. ontvangen aan interestbaten. De totale lasten bedroegen 0,56 mln, de totale baten 0,71. Het exploitatieresultaat kwam uit op ongeveer 0,15 mln. (in 2004: 0,96 mln). Dit exploitatieresultaat is ten gunste van de te verdelen gelden gebracht.

4.6. Reprorecht

De Stichting Reprorecht heeft in 2005 een nationale incasso van ongeveer 7,76 mln. gerealiseerd (in 2004: ongeveer 19,41 mln). Daar komt nog bij de incasso vanuit het buitenland van ca. 1,85 mln. (in 2004: 2,3 mln). De totale gerealiseerde incasso over 2005 bedraagt derhalve ongeveer 9,61 mln. (in 2004: 21,7 mln). De repartitie in 2005 bedroeg ongeveer 11,78 mln. (in 2004: ongeveer 6,27 mln), waarvan ca. 1,26 mln. werd doorbetaald aan het buitenland.

Reprorecht heeft in 2005 ongeveer 2,35 mln. aan administratiekosten ingehouden (in 2004: 0,61 mln) en ongeveer 0,42 mln. ontvangen aan interestbaten. De onttrekkingen aan de incasso bedroegen ca. 2,85 mln. De totale lasten bedroegen ongeveer 3,32 mln, de totale baten 5,62 mln. Het exploitatieresultaat kwam uit op ca. 2,3 mln. (in 2004: -3,24 mln). Dit exploitatieresultaat is ten gunste van de algemene reserve gebracht als compensatie voor het verlies dat in 2004 werd geleden.

4.7. Cedar

Cedar BV is het facilitair bedrijf van verschillende collectieve beheersorganisaties, namelijk voor Leenrecht, Reprorecht en Thuiskopie. Cedar draagt voor deze organisaties zorg voor verschillende uitvoeringsactiviteiten. Daarnaast verzorgt Cedar dienstverlening aan enkele andere auteursrechtenorganisaties, niet zijnde collectieve beheersorganisaties in de zin van de wet: de Stichting Lira (vergoedingen voor onder andere literaire auteurs), Stichting Nieuwswaarde (vergoedingen voor het gebruik van journalistieke werken), Stichting Musicopy (vergoedingen voor het

gebruik van bladmuziek) en Stichting Pro (vergoedingen voor het kopiëren in onderwijspublicaties). Cedar was tot in 2005 dochterorganisatie van Buma/Stemra. Gedurende 2005 is de zeggenschap overgedragen aan de stichtingen die op dit moment van Cedar diensten afnemen. Elders in dit jaarverslag wordt hieraan aandacht besteed.

5. Ontwikkelingen bij het collectief beheer

5.1. Inleiding

In deze paragraaf worden per collectieve beheersorganisatie enkele relevante ontwikkelingen in 2005 beschreven. Een aantal daarvan krijgt een vervolg in 2006.

Het College constateert in algemene zin dat de nationale wetgever in toenemende mate wordt geconfronteerd met belangrijke en elkaar snel opvolgende ontwikkelingen op technologisch gebied, welke ook hun invloed kunnen hebben op het auteursrecht en de naburige rechten. Het is daarom van belang dat op het gebied van het auteursrecht voldoende personele capaciteit beschikbaar blijft om de nationale wetgeving actueel te houden.

5.2. Buma

Samenwerking Buma/Sena

Net als in het voorgaande verslagjaar ging in 2005 de aandacht uit naar initiatieven van Buma en Sena om te komen tot één factuur bij de incasso van vergoedingen voor openbaar muziekgebruik. Bij een deel van het bedrijfsleven bestaat al langere tijd de wens dat Buma en Sena de aan hen verschuldigde vergoedingen zoveel mogelijk gezamenlijk incasseren. Het College constateert echter tevens dat vanuit andere delen van het bedrijfsleven tegengestelde geluiden te horen zijn.

Buma en Sena hebben in het verleden regelmatig zelf actief uitgedragen dat zij zouden komen tot samenwerking bij de incasso. Mede gelet hierop heeft het College in 2005 de beide organisaties aangeraden om de samenwerking bij de incasso in enigerlei vorm aan te gaan, desnoods voor een relevant deelproject. Het is echter gebleken dat het op dit moment niet in de lijn der verwachtingen ligt dat partijen op korte termijn tot samenwerking komen.

De wetgever heeft er in het verleden expliciet voor heeft gekozen om de vergoedingen voor openbaar gebruik van enerzijds muziekwerken en anderzijds naburige rechtenvoor bepaalde groepen rechthebbenden te laten innen en verdelen door twee afzonderlijke collectieve beheersorganisaties. Het is daarom niet aan het College om Buma en Sena op dit punt tot samenwerking te dwingen. Gelet echter op de herhaalde vraag van de kant van betalingsplichtigen en de voordelen die geboekt kunnen worden met de samenwerking, alsmede het feit dat partijen lange tijd zelf de verwachting hebben gewekt dat zij tot samenwerking te komen, is deze kwestie onder de aandacht van de Minister gebracht.

SSC

Voorts had bijzondere belangstelling het voornemen van Buma/Stemra tot de oprichting van een afzonderlijke back office in de vorm van een shared services centre (ssc). Buma/Stemra is voornemens een deel van haar activiteiten hierin onder te brengen, ten einde de kosten voor onder andere ICT-ontwikkeling gezamenlijk met anderen te kunnen dragen. In 2005 is voortgang gemaakt met een haalbaarheidsstudie naar een dergelijk ssc.

Overgang zeggenschap Cedar BV

Met de ontwikkeling van een ssc hangt nauw samen de zeggenschap over Cedar. Tot 2005 had Buma/Stemra de volledige zeggenschap in Cedar BV, middels het 100% aandelenbezit. In 2005 heeft Buma/Stemra deze zeggenschap overgedragen aan de Cedarstichtingen; de stichtingen die van Cedar diensten afnemen. Behalve de stichtingen Reprorecht, Thuis kopie en Leenrecht zijn dat de stichtingen Lira, PRO, Musi@opy en Nieuwswaarde. Tot dat moment waren deze stichtingen verenigd in het Cedar Forum. Over deze overgang van de zeggenschap hebben de Cedarstichtingen, middels het Cedar Forum, het College tevoren geïnformeerd. Het College heeft in oktober 2005 aangegeven geen bezwaren te zien in de overname van de zeggenschap. Door deze overname hebben de betreffende stichtingen sterker dan voorheen invloed op het beleid van Cedar. Voor het goed functioneren van Cedar is evenwel vereist dat de stichtingen in goed overleg hieraan gezamenlijk vorm geven. Het College gaat er vanuit dat de stichtingen hiertoe de noodzakelijke inspanningen zullen verrichten. In het kader van de overgang van de zeggenschap is voorts de aandacht van betrokken partijen gevraagd voor de financiële consequenties van de overgang en voor de samenhang tussen nieuwe automatiseringstrajecten. Ten slotte heeft het College de Cedarstichtingen gevraagd om in de toekomst de jaarverslagen van Cedar BV te mogen ontvangen.

Overige

In 2005 zijn gesprekken voortgezet van Buma/Stemra met de Belgische zusterorganisatie SABAM over mogelijke samenwerkingsvormen.

5.3. Sena

Tarieven horeca

Sena heeft haar tarieven met ingang van 1 januari 2005 verhoogd, onder meer ten aanzien van de horecasector. Over de tariefverhoging zijn in juli 2005 Kamervragen gesteld. In de antwoorden daarop is aangegeven dat deze tariefverhoging moet worden gezien tegen de achtergrond van het feit dat Sena bij haar oprichting in 1993 met relatief lage tarieven is begonnen, teneinde bij te dragen aan een snellere acceptatie in de markt van vergoedingen voor het gebruik van nabuurrechtelijk beschermde prestaties. Sindsdien zijn de tarieven tranchegewijs verhoogd. De in 2005 doorgevoerde tariefverhoging was de eerste reële verhoging sinds 1999. De tariefverhoging was het resultaat van onderhandelingen tussen Sena en Koninklijke Horeca Nederland. Daarnaast hebben deze partijen ingaande 2005 een centrale incassoregeling getroffen, waarbij Koninklijke Horeca Nederland het

incassorisico voor haar rekening neemt en de geïncasseerde bedragen vervolgens omslaat over haar leden.

Uitspraak NMa

In juli 2005 heeft de NMa uitspraak gedaan naar aanleiding van een klacht van Koninklijke Horeca Nederland uit 2001 over de door Sena gehanteerde tarieven. Na een internationale vergelijking van tarieven voor het gebruik van nabuurrechtelijk beschermde prestaties, kwam de NMa tot de conclusie dat niet kan worden gesteld dat de per 2005 door Sena gehanteerde tarieven over de gehele linie aanzienlijk hoger zijn dan die in de vergelijkingslanden. De NMa concludeerde dat hieruit geen aanwijzingen volgen voor misbruik van een machtspositie door Sena.

5.4. Stichting Reprorecht

Invoering reprorecht voor het bedrijfsleven

Het jaar 2005 stond voor Reprorecht wederom voor een belangrijk deel in het teken van de invoering van de verplichting voor het bedrijfsleven tot betaling van een reprorechtvergoeding. Sinds 1 februari 2003 is ook het bedrijfsleven verplicht om een vergoeding te betalen voor het maken van fotokopieën uit boeken, tijdschriften en kranten een reprorechtvergoeding. De publieke sector betaalt al sinds vele jaren een reprovergoeding. De Stichting Reprorecht is exclusief door de Minister van justitie belast met de inning en verdeling van deze vergoedingen.

In 2004 is tussen Reprorecht, VNO/NCW en MKB-Nederland een Introductie Reprorecht voor het Bedrijfsleven tot stand gekomen. Deze Introductieregeling gold voor de jaren 2003, 2004 en 2005, met de mogelijkheid van verlenging. In 2005 hebben betrokken partijen deze regeling geëvalueerd, hetgeen op 12 december 2005 heeft geleid tot een verlenging van de introductieregeling voor de jaren 2006 en 2007. Deze verlenging heeft in september 2005 de instemming verkregen van het College. Medio 2007 zullen partijen tot definitieve afspraken moeten komen. Het College gaat er vanuit dat de regeling tot voldoende incasso leidt, zodat rechthebbenden in voldoende mate profiteren van de nieuwe regeling.

Wijziging repartitiereglement

Reprorecht heeft in 2005 ter goedkeuring voorgelegd een wijziging van haar Reglement uitkeringen (hierna: repartitiereglement). Het College heeft in het kader van deze wijziging onder meer aandacht gevraagd voor een bepaling die verdeelorganisaties verplicht om het bestuur van Reprorecht regelmatig en desgevraagd inzicht te bieden in de resultaten van verdeling van vergoedingen en de daarmee gemoeide kosten. Voorts zouden verdeelorganisaties verplicht moeten zijn om in ieder geval alle informatie aan te leveren die Reprorecht nodig heeft om te voldoen aan haar verplichtingen aan het College. Het niet of niet tijdig en volledig voldoen aan deze verplichting zou een expliciete grond moeten vormen voor Reprorecht om een aanwijzing van een verdeelorganisatie in te trekken. Op deze punten zijn door Reprorecht voorzieningen opgenomen in

het repartitiereglement. In maart 2005 is goedkeuring verleend aan de wijziging van het repartitiereglement.

5.5. Stichting De Thuiskopie

Rechten van Amerikaanse uitvoerende kunstenaars

In 2003 is een gerechtelijke procedure gestart over onder meer de vraag of Amerikaanse uitvoerende kunstenaars in Nederland aanspraak kunnen maken op thuiskopievergoedingen. Op 27 april 2005 is de rechtbank Amsterdam tot het oordeel gekomen dat buitenlandse uitvoerende kunstenaars uit landen die geen partij zijn bij het Verdrag van Rome (waaronder de Verenigde Staten) geen aanspraak hebben op thuiskopievergoedingen Audio, noch op de Thuiskopievergoeding Video. Thuiskopie heeft tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld.

Stobi

In 2005 heeft een groot aantal importeurs en fabrikanten van blanco informatiedragers Thuiskopie en de onderhandelingsstichting Sont gedagvaard in een bodemprocedure. Achtergrond van deze procedure zijn de verschillen van mening tussen partijen over de hoogte van de thuiskopievergoedingen en de parameters waarmee rekening moet worden gehouden bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding. Volgens de Stichting Overlegorgaan Blanco Informatiedragers (STOBI), die eveneens zitting heeft in de Sont, lopen de in Nederland geldende thuiskopieheffingen sterk uit de pas met heffingen in andere Europese lidstaten.

Andere gerechtelijke procedures

In 2005 waren voorts enkele andere gerechtelijke procedures met betrekking tot Thuiskopie aanhangig, waarbij onder meer aan de orde kwam of bepaalde vormen van verkoop van blanco informatiedragers via internet onder een vergoedingsplicht vallen.

5.6. Stichting Leenrecht

Leenrechtrichtlijn

In 2005 heeft de Europese Commissie besloten om procedures in te stellen tegen verschillende andere Europese lidstaten wegens het niet of onvoldoende implementeren van de leenrechtrichtlijn. De Europese Commissie heeft geconstateerd dat Italië en Luxemburg geen juridische maatregelen hebben getroffen om te verzekeren dat makers een vergoeding ontvangen voor uitleningen. In 2004 had de Europese Commissie om dezelfde redenen al procedures bij het Europees Hof van Justitie aangespannen tegen Spanje, Ierland en Portugal.

Christelijke bibliotheken

In 2005 zijn christelijke bibliotheken, die tot dat moment nog geen leenrechtvergoeding betaalden, door de Stichting Leenrecht aangeschreven om alsnog over te gaan tot een betaling van vergoedingen voor het uitlenen van werken. Begin 2006 is overeengekomen dat christelijke

bibliotheken met ingang van 2006 een bedrag per uitgeleend werk betalen. Over het verleden is een afkoopsom afgesproken. De regeling is van toepassing op bibliotheken die bij het Samenwerkingsverband christelijke bibliotheken zijn aangesloten. De Stichting Leenrecht zal de regeling daarnaast aanbieden aan alle bij haar bekende christelijke bibliotheken. Tegen bibliotheken die de regeling niet accepteren, zal Leenrecht nadere stappen ondernemen.

6. Financiële verantwoording

De totale ontvangsten en de uitgaven van het College in 2005 waren begroot op respectievelijk € 162.670 en € 175.170. De begroting is bij brief van 10 juni 2005 goedgekeurd door de Minister van Justitie, de collectieve beheersorganisaties gehoord, en is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Deze begroting was niet kostendekkend opgesteld omdat de begrote bijdragen van de collectieve beheersorganisaties daarin zijn verminderd met € 12.500, zijnde een deel van het in 2003 en 2004 gerealiseerde batige saldo. De gerealiseerde ontvangsten kwamen iets gunstiger uit, op € 163.843. De gerealiseerde uitgaven kwamen hoger uit, op € 182.250 zodat per saldo een nadelig resultaat is geboekt van ongeveer € 18.400. De hogere kosten zijn nagenoeg volledig veroorzaakt door de onderzoekskosten die in 2005 zijn gemaakt. Deze kosten gingen op aan het inhuren van extra capaciteit voor verschillende onderzoeken. Daartoe waren al in 2003 reserves aangelegd. De onderzoekskosten komen dan ook voor een belangrijk deel ten laste van het onderzoeksreserve. Kosten van accountantsonderzoeken worden conform artikel 5, vierde lid, van de Toezichtswet doorberekend aan de collectieve beheersorganisaties waarop het onderzoek betrekking had.

De vergoedingen van de voorzitter en leden zijn vastgesteld bij besluit van de minister van Justitie van 19 december 2003, en zijn nadien geïndexeerd. In dit verband zij opgemerkt dat de huidige vergoedingen van de voorzitter en leden zijn gebaseerd op een geschatte werkbelasting van twee tot drie dagen per maand. Deze schatting is gebaseerd op de situatie ten tijde van de aanvang van de werkzaamheden. Gaandeweg zijn de werkzaamheden uitgebreid, hetgeen ook tot gevolg heeft dat de werkbelasting voor de voorzitter en leden is toegenomen. Op dit moment zijn de vergoedingen voor de werkzaamheden verantwoord in relatie tot de werkbelasting. Het College tekent echter thans reeds aan dat, nu de werkzaamheden en de werkbelasting blijven uitbreiden, het op enig moment voor de hand ligt om te bezien of ook de vergoedingen bijstelling behoeven. Een voor de hand liggend moment daarvoor is de afloop van de eerste benoemingsperiode van de voorzitter en leden (medio 2007). Het College zal hierop terugkomen in zijn begroting voor 2007.

De vergoeding van de secretaris wordt voldaan aan het ministerie van Justitie. Met het ministerie is afgesproken dat in ieder geval tot en met 31 december 2006 het secretariaat wordt ondergebracht bij het ministerie. In het najaar van 2006 zal de invulling van de secretariaatsfunctie opnieuw worden bezien. Zoals in dit jaarverslag op verschillende plaatsen al is aangegeven, zijn de activiteiten in de loop van 2005 sterk toegenomen. Deze toename houdt voor een deel verband met de verschillende onderzoeken die in gang zijn gezet en de rapportages die daarover zijn uitgebracht. Daarnaast is er sprake van een toename van de reguliere werkzaamheden. Steeds vaker benaderen externen het College met vragen, klachten en verzoeken met betrekking tot collectieve

beheersorganisaties. De verwachting is dat, naar mate het College meer bekendheid verkrijgt, deze reguliere werkzaamheden verder zullen toenemen. Aanvullende ondersteuning vanaf 2006 is daarom wenselijk gebleken. Deze aanvullende ondersteuning zou zich met name moeten richten op de administratieve taken en licht inhoudelijke taken, zodat de secretaris zich kan toeleveren op inhoudelijke taken. Het College kiest er daarom voor niet de inzet van de secretaris uit te breiden, maar naar verhouding goedkopere, aanvullende administratieve ondersteuning in te lenen. Taken waar het hierbij met name om gaat zijn: het verzamelen, verwerken en verzenden van vergaderstukken; het vervullen van een loketfunctie (één centraal telefoon-, post- en emailadres); het plannen van vergaderingen; etc. Naar schatting is hiervoor een aanvullende inzet van 0,4 fte op jaarbasis noodzakelijk. Deze inzet zal jaarlijks worden geëvalueerd en zonodig worden bijgesteld. De aanvullende administratieve ondersteuning zal extern worden ingeleend. Het College zal derhalve zelf geen personeel in dienst nemen. Zodoende hoeft geen eigen personeelsadministratie worden gevoerd en kan de jaarlijkse inzet van administratieve ondersteuning eenvoudig worden aangepast aan de behoeften.

In 2003 is met de Stichting Centrum voor Arbeidsverhoudingen Overheidspersoneel (CAOP) een huisvesting- en dienstverleningsovereenkomst gesloten. Een deel van de huisvestingskosten kan worden doorbelast aan andere organisaties, waardoor de bedrijfskosten van het College worden gedrukt. Het contract met het CAOP is in 2005 verlengd, en loopt in ieder geval tot en met 31 december 2006. Voorlopig wordt jaarlijks opnieuw besloten over een eventuele verlenging.

7. Speerpunten 2006

Het College heeft zich ten doel gesteld om in 2006, naast de gebruikelijke toezichtswerkzaamheden met name aandacht te besteden aan de volgende onderwerpen:

- a. *De bestuurlijke, financiële, juridische en persoonlijke relaties tussen de organisaties die betrokken zijn bij de inning en repartitie van gelden door collectieve beheersorganisaties.* Zoals eerder in dit jaarverslag is aangegeven, is in 2005 hierover al een eerste onderzoek uitgevoerd. Dit zal een vervolg krijgen in 2006.
- b. *De door collectieve beheersorganisaties en repartitieorganisaties aangehouden collectieve fondsen.* Door verschillende organisaties die betrokken zijn in het repartitieproces worden gelden ingehouden ten behoeve van fondsen voor sociale en culturele doelen. Hoewel het op zichzelf toelaatbaar is dat deze fondsen worden aangehouden (enkele fondsen kennen zelfs een politieke achtergrond), rekent het College het tot zijn taak erop toe te zien dat inhoudingen voor dergelijke fondsen niet een te groot deel uitmaken van de voor repartitie bestemde gelden, zowel op zichzelf als cumulatief gezien. Voorts wil het College erop toezien dat op transparante wijze verantwoording wordt afgelegd over bestedingen uit deze fondsen en dat er geen eigen vermogen wordt gevormd. Ook hiermee is in 2005 een aanvang gemaakt, hetgeen in 2006 een vervolg zal krijgen.
- c. *De door collectieve beheersorganisaties en repartitieorganisaties ingehouden beheerskosten.* Voor de bekostiging van hun dienstverlening houden de bij de inning en repartitie betrokken

organisaties beheerskosten in. Het College heeft tot taak erop toe te zien dat deze inhoudingen geen te groot deel uitmaken van de voor repartitie bestemde gelden, zowel op zichzelf als cumulatief gezien. Voorts wil het College erop toezien dat de verschillende inhoudingen ten behoeve van beheerskosten en collectieve fondsen, in hun geheel beschouwd, geen te groot deel uitmaken van de voor repartitie bestemde gelden. Weliswaar gaat het bij beheerskosten en bij fondsenvorming om verschillende inhoudingen, doch zij kunnen er cumulatief gezien toe leiden dat een groot deel van de geïnde gelden niet wordt gereparteed. Dit geldt temeer waar verschillende organisaties in één en hetzelfde repartitieproces bedragen inhouden voor zowel beheerskosten als collectieve fondsen.

- d. *Door collectieve beheersorganisaties gehanteerde geschillenregelingen.* Zoals eerder al is aangegeven, is het College geen klachtorgaan van collectieve beheersorganisaties. Klachten van rechthebbenden en betalingsplichtigen moeten zoveel mogelijk door de collectieve beheersorganisaties zelf worden behandeld en opgelost. Daartoe is van belang dat zij beschikken over duidelijke en kenbare geschillenregelingen. Eerder al is een onderzoek gestart naar de door de organisaties gehanteerde geschillenregelingen en wijze van klachtafhandeling. In 2006 zal dit worden voortgezet.

Bijlagen

I. Begroting 2006

II. Staat van baten en lasten 2005

Bijlage I

College van Toezicht Collectieve beheersorganisaties

Begroting 2006

	Gerealiseerd 2005	Begroot 2005	Begroot 2006
Baten			
Bijdragen CBO's	€ 153.730,00	€ 153.730,00	€ 226.044,00
Bijdragen in huisvestingskosten	€ 8.940,00	€ 8.940,00	€ 9.000,00
Bankrente	€ 1.173,75		
	<u>€ 163.843,75</u>	<u>€ 162.670,00</u>	<u>€ 235.044,00</u>
Lasten			
Vergoeding voorzitter en leden	€ 83.635,00	€ 83.635,00	€ 86.144,00
Vergoeding secretariaat	€ 64.260,00	€ 64.000,00	€ 64.260,00
Vergoeding adm. Ondersteuning			€ 50.000,00
Reis-en verblijfkosten	€ 1.867,14	€ 2.500,00	€ 2.600,00
Bedrijfskosten	€ 22.007,97	€ 21.035,00	€ 26.000,00
Omzetbelasting op bedrijfskosten			€ 1.000,00
Voorlichting	€ 3.344,50	€ 3.000,00	€ 4.000,00
Onderzoekskosten	€ 7.135,58		PM
Overige en onvoorzienne kosten		€ 1.000,00	€ 1.040,00
	<u>€ 182.250,19</u>	<u>€ 175.170,00</u>	<u>€ 235.044,00</u>
Nadelig saldo	<u>-€ 18.406,44</u>	<u>-€ 12.500,00</u>	

Bijlage II

College van Toezicht Collectieve beheersorganisaties

Rekening van baten en lasten over 2005

	<u>Gerealiseerd</u>	<u>Begroot</u>
Baten		
Bijdragen collectieve beheersorganisaties	€ 153.730,00	€ 153.730,00
Bijdragen in huisvestingskosten	€ 8.940,00	€ 8.940,00
Bankrente	€ 1.173,75	
	<u>€ 163.843,75</u>	<u>€ 162.670,00</u>
Lasten		
Vergoeding voorzitter en leden	€ 83.635,00	€ 83.635,00
Vergoeding secretariaat	€ 64.260,00	€ 64.000,00
Reis-en verblijfkosten	€ 1.867,14	€ 2.500,00
Bedrijfskosten	€ 22.007,97	€ 21.035,00
Voorlichting	€ 3.344,50	€ 3.000,00
Onderzoekskosten	€ 7.135,58	
Overige en onvoorziene kosten		€ 1.000,00
	<u>€ 182.250,19</u>	<u>€ 175.170,00</u>
Nadelig saldo	<u>-€ 18.406,44</u>	<u>-€ 12.500,00</u>
Balans		
Activa		
Onderzoekskosten ten laste van STK		€ 20.000,00
Te ontvangen huurbijdragen Justitie en BZK		€ 8.940,00
Bank		€ 46.028,81
		<u>€ 74.968,81</u>
Passiva		
<u>Te betalen kosten</u>		
Secretariaat	€ 32.000,00	
Onderzoekskosten Bakers	€ 8.302,00	
CAOP	€ 6.565,00	
Reiskosten	<u>€ 2.500,00</u>	
		€ 49.367,00
Reserveringen		
<u>Reservering onderzoekskosten</u>		
Saldo eind 2004	€ 40.000,00	
Besteding in 2005	<u>€ 19.305,00</u>	
Saldo eind 2005	€ 20.695,00	
Cumulatief saldo eind 2004	€ 23.313,36	
Overbesteding 2005	<u>€ 18.406,44</u>	
Saldo eind 2005	<u>€ 4.906,92</u>	
		€ 25.601,92
Totaal		<u>€ 74.968,92</u>