



College van Toezicht collectieve beheersorganisaties
Auteurs- en naburige rechten

Bezoek- en postadres:
Krom Boomssloot 22-II
1011 GW Amsterdam

Besluit op verzoek om instemming

Contactpersoon	mr. E. Verwey
E-mail	info@cvta.nl
Telefoon	020 30 30 261
Datum	4 december 2024
Ons kenmerk	2024541u
Bijlage(n)	
Betreft	instemmingsverzoek wijziging Licentievoorwaarden

Inleiding

Op 29 november 2023 heeft Stichting Videma het College van Toezicht Auteursrechten (verder: CvTA of College) verzocht instemming te verlenen aan een besluit tot wijziging van haar licentievoorwaarden (verder: Licentievoorwaarden). Ten aanzien van dit instemmingsverzoek heeft het College op 12 februari 2024 gereageerd met een Besluit tevens Advies¹ (verder: Besluit tevens Advies), waaruit volgt dat het College (nog) niet kon instemmen met de door Videma voorgelegde wijziging in artikel 5.1. van haar Licentievoorwaarden.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, sub b, van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs - en naburige rechten (verder: Wet toezicht cbo's) heeft een besluit tot wijziging van algemene voorwaarden betreffende de uitoefening en handhaving van auteursrechten naburige rechten de voorafgaande schriftelijke instemming van het College.

Thans heeft Videma opvolging gegeven aan het Besluit tevens Advies en het College op 7 november 2024 verzocht instemming te verlenen aan het gewijzigde artikel 5.1. van haar Licentievoorwaarden.

¹ Te raadplegen via: <https://www.cvta.nl/wp-content/uploads/2024/07/2024-02-12-2024073u-Videma-Besluit-tevens-Advies-op-inst.verzoek-wijz.-licentievoorw.pdf>

Tevens heeft Videma op 7 november 2024 een (nieuwe) wijziging in artikel 11.1 van haar Licentievoorwaarden ter instemming aan het College voorgelegd. Deze wijziging was eerder geen onderdeel van het eerdere instemmingsverzoek van Videma d.d. 29 november 2023.

Hieronder worden beide wijzigingen separaat toegelicht en daaronder volgen het beoordelingskader, de beoordeling en het besluit van het College.

Wijzigingen Licentievoorwaarden

Artikel 5.1. Licentievoorwaarden

Videma licht toe dat het „veelvuldig voorkomt dat bij licentieaanvragen een formele handtekening ontbreekt. Tevens melden vertoners² zich volgens Videma regelmatig telefonisch om een licentie aan te vragen. Videma licht in de brief toe dat zij dit wil faciliteren en dat zij daarom artikel 5.1. als volgt heeft gewijzigd:

- “Vertoner ontvangt na aanvraag van een Licentie³ met opgave van de relevante gebruiksparameters door Vertoner een factuur over de periode vanaf de op het Bewijs⁴ van licentie vermelde ingangsdatum tot het einde van het eerste Vertoningsjaar. Vertoner ontvangt eveneens een factuur naar aanleiding van een constatering van openbaarmaking van Televisieprogramma’s door medewerkers van Videma (inclusief medewerkers van het Service Centrum Auteurs- en Naburige rechten (hierna: het Service Centrum)). Voor zover niet reeds op andere wijze de Licentie tot stand komt, gaat Vertoner in elk geval door betaling van de factuur de Licentie aan met Videma voor de openbaarmaking van Televisieprogramma’s zoals vermeld op de factuur. Voor elke vorm van openbaarmaking (Doorgifte en Groepsvertoning zoals gedefinieerd in artikel 1.1.) is een aparte licentie vereist.”

Videma heeft de wijziging van dit artikel reeds op 29 november 2023 als onderdeel van een instemmingsverzoek voorgelegd aan het CvTA, waarop het College reageerde met zijn Besluit tevens Advies.

Uit dit Besluit tevens Advies volgt ten aanzien van de wijziging in artikel 5.1. dat het College constateerde dat deze wijziging voor meerdere uitleg vatbaar is. Het College merkte op dat, vanwege

² In artikel 1.1. sub i Licentievoorwaarden is het woord “Vertoner” gekwalificeerd als “de natuurlijke persoon of rechtspersoon die krachtens een Licentie toestemming verkrijgt voor Vertoning”.

³ Ingevolge artikel 1.1. sub e Licentievoorwaarden wordt onder “Licentie” verstaan: de “door Videma aan Vertoner verleende toestemming voor Groepsvertoning en/of Doorgifte. De Licentie bestaat in elk geval uit het Bewijs van licentie en deze Licentievoorwaarden.”

⁴ Het “Bewijs van Licentie” is in artikel 1.1. a. Licentievoorwaarden gedefinieerd: “het overzicht van de toepasselijke tariefregeling en relevante gebruiksparameters van de door de Vertoner aangevraagde Licentie.”

de voorgelegde wijziging in artikel 5.1., een gebruiker ingeval van constatering van een Vertoning door SCAN- en/of Videma-medewerkers, ook ongevraagd een factuur kan ontvangen van Videma. Ingevolge het thans geldende artikel 5.4. Licentievoorwaarden loopt een gebruiker, indien hij de inhoud van deze factuur wil betwisten en mogelijk (nog) niet wil betalen, na afloop van de betaaltermijn of 30 dagen na factuurdatum het risico direct in verzuim te geraken. Dit verzuim heeft bijbehorende wettelijke verplichtingen tot nakoming en/of schadevergoeding tot gevolg. Tevens zal de gebruiker aangewezen zijn op de klachtenprocedure van Videma met bijbehorende formaliteiten en administratieve lasten. Naar het College begrijpt schort de klachtenprocedure het verzuim niet op. Het College constateerde daarom dat de voorgelegde wijziging in artikel 5.1. mogelijk een meer ongunstige positie voor betalingsplichtigen tot gevolg kan hebben. Daarmee kan niet op voorhand worden uitgesloten dat het gewijzigde artikel 5.1. tot een evident onwenselijke situatie leidt.

Het College heeft in haar Besluit tevens Advies aangegeven dat Videma is gehouden in goed vertrouwen te onderhandelen over de licentieverlening voor rechten, waartoe ook aanpassingen in de licentievoorwaarden behoren. Het College heeft Videma daarom in zijn Besluit tevens Advies verzocht een beknopt verslag te overleggen van de onderhandelingen (het overleg) met gebruikers waaruit de overwegingen over en weer volgen ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen in artikel 5.1. Licentievoorwaarden, opdat het College kan beoordelen of Videma voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van betalingsplichtigen. Daarbij gaf het College aan dat, wanneer Videma niet dit overleg zoekt en de input van de gebruikers vraagt in lijn met artikel 21 Wet toezicht, het College het verzoek van Videma ten aanzien van het gewijzigde artikel 5.1. niet kon goedkeuren.

Videma licht in haar brief d.d. 7 november 2024 toe dat zij ten gevolge van het Besluit tevens Advies de voorgenomen wijzigingen op 10 oktober 2024 heeft gepresenteerd aan de Commissie Auteursrecht van VNO-NCW en MKB-Nederland (verder: de CAR) en de wijzigingen met haar heeft besproken. Videma heeft deze presentatie en een verslag van deze bespreking met het CvTA gedeeld.

Videma heeft op 26 november 2024 telefonisch aan het CvTA toegelicht dat zij de CAR als representatieve organisatie beschouwt voor de gebruikers/betalingsplichtigen van Videma omdat het overgrote deel van haar gebruikers/betalingsplichtigen volgens Videma is aangesloten bij een brancheorganisatie die is aangesloten bij VNO-NCW en MKB-Nederland. Het CvTA heeft verder van Videma geen verslagen ontvangen van onderhandelingen met andere gebruikers dan de CAR.

Uit het bovengenoemde verslag volgt verder dat de CAR t.a.v. de bovengenoemde wijziging geen vragen heeft gesteld en/of opmerkingen heeft gemaakt. Tevens volgt uit het verslag dat de presentatie aan CAR-aangeslotenen is verstuurd, die tot uiterlijk 31 oktober 2024 eventuele vragen en opmerkingen konden indienen.

Artikel 11.1. Licentievoorzwaarden

Dit gewijzigde artikel ziet op de publicatietermijn van wijzigingen in de Licentievoorzwaarden en luidt als volgt:

- „Onverminderd het bepaalde in de artikelen 4.2 en 4.3, is Videma gerechtigd deze voorzwaarden met ingang van een nieuw kalenderjaar te wijzigen. Wijzigingen, met uitzondering van wijzigingen in de artikelen 1.1, 2.3 en 10.2, worden uiterlijk één maand voorafgaand aan het nieuwe kalenderjaar kenbaar gemaakt via www.videma.nl. Wijzigingen van de artikelen 1.1, 2.3 en 10.2 kunnen ook gedurende het jaar plaatsvinden.”

Videma licht toe dat uit de huidige Licentievoorzwaarden volgt dat Videma een wijziging in haar Licentievoorzwaarden uiterlijk twee maanden voorafgaand aan een nieuw kalenderjaar kenbaar maakt. Volgens Videma was deze termijn gekozen „in verband met de [verouderde] bepaling in artikel 6.2. (oud) waarin was vastgelegd dat de opzegging van een licentie uiterlijk één maand voor afloop van de Licentie bij Videma moest zijn ingediend. Een niet-tijdige opzegging resulteerde onder artikel 6 (oud) in en betalingsverplichting voor het gehele opvolgende kalenderjaar.”

Videma heeft artikel 6.2. Licentievoorzwaarden reeds in 2023 gewijzigd en deze wijziging voorgelegd aan het College met haar instemmingsverzoek d.d. 29 november 2023. Het College heeft in haar Advies tevens Besluit ingestemd met deze wijziging. Uit het “nieuwe” artikel 6.2. volgt dat een licentie (na afloop van het kalenderjaar waarin de licentie is ingegaan) door de licentiehouders tegen het eind van elke maand kan worden opgezegd met een opzegtermijn van één maand.

Videma licht verder toe dat de (oude) twee-maanden termijn in artikel 11.1 ertoe leidde dat Videma „-voorkomende gevallen- gewijzigde Licentievoorzwaarden publiceerde waarvoor nog geen instemming van [het] College was verkregen.” Volgens Videma is dit ongewenst en heeft zij door de wijziging in artikel 11.1 Licentievoorzwaarden „meer tijd om wijzigingen voor te bereiden, indien nodig voor te leggen aan gebruikers en goed te laten keuren door de Commissie van Rechthebbenden van Videma”.

Uit de presentatie die Videma aan de CAR heeft gegeven volgt dat Videma deze wijziging ook met de CAR heeft besproken. Uit het bijgevoegde verslag volgt dat de CAR hieromtrent verder geen vragen heeft gesteld en/of opmerkingen heeft gemaakt.

Beoordelingskader

Ingevolge artikel 21 lid 2 Wet toezicht dienen licentievoorzwaarden gebaseerd te zijn op objectieve en non-discriminatoire criteria, en het tarief dient billijk te zijn in verhouding tot onder meer de economische waarde van het gebruik van de rechten in het handelsverkeer, gelet op de aard en

reikwijdte van het gebruik van op grond van de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten beschermd materiaal, en in verhouding tot de economische waarde van de door de cbo verstrekte dienst.

Het College ziet er ex artikel 2 lid 2 Wet toezicht op toe dat een cbo bij de uitoefening van zijn werkzaamheden voldoende rekening houdt met de belangen van betalingsplichtigen.

Artikel 21 lid 1 Wet toezicht bepaalt dat cbo's en gebruikers van cbo's in goed overleg onderhandelingen voeren over de licentieverlening voor rechten. Voor het College is daarbij van belang dat het optreden van partijen of één van de partijen niet tot een evident onwenselijke situatie leidt. Het CvTA verzoekt een cbo doorgaans om een beknopt verslag te overleggen van de gevoerde onderhandelingen waaruit de overwegingen over en weer volgen, opdat het CvTA kan beoordelen of een cbo voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van betalingsplichtigen.

Beoordeling

Videma heeft toegelicht dat de Commissie van Rechthebbenden van Videma op 23 november jl. ex artikel 16.6 sub t van de statuten van Videma heeft ingestemd met de onderhavige wijzigingen. Derhalve constateert het College dat de interne besluitvorming van Videma ten aanzien van de voorgelegde wijzigingen op de juiste manier heeft plaatsgevonden.

Tevens heeft Videma toegelicht dat zij de wijzigingen aan gebruikers - de CAR - heeft gepresenteerd, daarvan een verslag heeft gemaakt en (aangeslotenen van) de CAR de mogelijkheid heeft geboden opmerkingen te geven en of/vragen te stellen. Videma heeft het verslag van deze bijeenkomst en de bijbehorende presentatie gedeeld met het CvTA. Daarbij heeft Videma voldoende toegelicht dat de presentatie is rondgestuurd via e-mail naar de aangeslotenen van de CAR. Uit het verslag volgt dat er verder geen (nadere) vragen en/of opmerkingen van (aangeslotenen van) de CAR zijn geweest. Voorts heeft Videma telefonisch aan het CvTA toegelicht dat zij de CAR als een representatieve organisatie beschouwt voor haar gebruikers/betalingsplichtigen. Het CvTA ziet geen aanleiding om bij dat uitgangspunt nadere vragen te stellen.

Het College constateert dat Videma daarmee voldoende opvolging heeft gegeven aan zijn Besluit tevens Advies. Dientengevolge constateert het CvTA dat er geen aanwijzingen zijn dat Videma niet voldoende in goed vertrouwen zou hebben onderhandeld over de wijzigingen conform artikel 21 lid 1 Wet toezicht en/of dat Videma onvoldoende rekening zou hebben gehouden met de belangen van betalingsplichtigen.

Zekerheidshalve wijst het CvTA erop dat wanneer hij instemt met de Licentievoorwaarden, dit geen oordeel bevat over de mogelijke overeenstemming van de daarin vastgelegde voorwaarden en/of tarieven met het materiële (auteurs- en nabuurrechtelijke) recht.



De Licentievoorwaarden geven het CvTA verder geen aanleiding tot nadere opmerkingen.

Besluit

Het College stemt in met de gewijzigde Licentievoorwaarden.

Met vriendelijke groet,

drs. A.J. Koppejan
Voorzitter CvTA

Bezwaar

Tegen dit besluit kan binnen 6 weken na bekendmaking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door indiening van een bezwaarschrift bij het College van Toezicht Auteursrechten, Krom Boomssloot 22-II, 1011 GV Amsterdam. Het bezwaarschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a) de naam en het adres van de indiener;
 - b) de dagtekening;
 - c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
 - d) de gronden van het bezwaar.
-